

Департамент Смоленской области по образованию, науке и делам молодёжи

Областное государственное автономное учреждение
«Смоленский региональный центр оценки качества образования»

Итоги
государственной итоговой аттестации
в Смоленской области
в 2015 году (май-июнь)

Смоленск

2015

Общее руководство:

- *Н.Н. Колпачков*, первый заместитель начальника Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодёжи.

- *И.В. Ермакова*, начальник отдела дошкольного, общего и дополнительного образования Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодёжи.

- *Г.А. Жаботин*, директор областного государственного автономного учреждения «Смоленский региональный центр оценки качества образования».

Аналитический отчет о проведении государственной итоговой аттестации в Смоленской области в 2015 году составлен на основе статистических данных, полученных в результате обработки экзаменационных материалов с учетом общих характеристик участников ГИА по категориям.

Основу сборника составляют отчеты руководителей предметных комиссий по проверке экзаменационных заданий с развернутым ответом.

Материалы представлены в текстовом и графическом вариантах, позволяющих провести сравнительный анализ результатов ГИА по годам, территориям по всем общеобразовательным предметам.

Материалы сборника предназначены руководителям органов управления образованием, руководителям образовательных учреждений и учителям.

Материалы издания могут быть интересны для выпускников и их родителей, представителей общественности и средств массовой информации.

1. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

Введение

Государственная итоговая аттестация по программам основного общего образования проводилась в соответствии с приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 года №1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования», от 16 января 2015 года №10 «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 года №1394», приказом от 3 февраля 2015 года №46 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году».

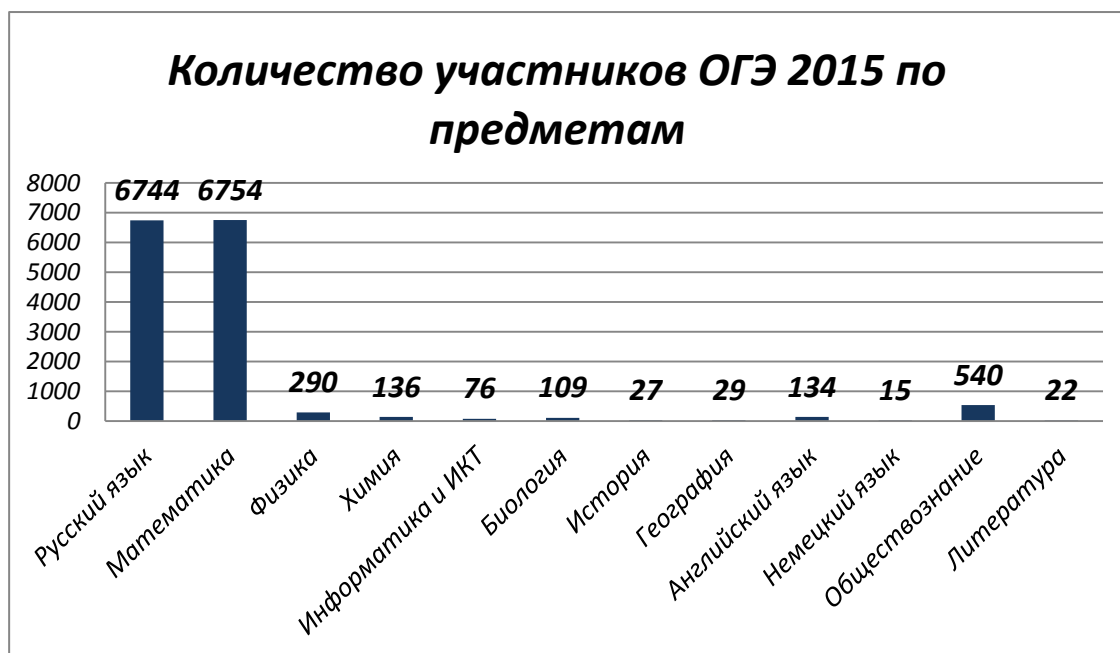
Для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования было сформировано **89 пунктов проведения экзамена** (приказ Департамента Смоленской области по образованию и науке от 5 мая 2015 года №366).

Экзамены проводились по 12 общеобразовательным предметам:

- математика
- обществознание
- литература
- химия
- информатика и ИКТ
- русский язык
- физика
- история
- биология
- география,
- английский язык
- немецкий язык

Количество участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык	Математика	Обществознание	Физика	История	Биология	Химия	Информатика и ИКТ	Литература	География	Английский язык	Немецкий язык
Велижский	95	95										
Вяземский	605	604	32	1		3	4		1		5	
Гагаринский	345	345		1	2		3	1				
Глинковский	24	24										
г. Десногорск	261	261	27	46	1	1		6	14		2	2
Демидовский	99	99	2	5	1	2	6				1	
Дорогобужский	214	214	50	1		17	30		1	1	5	
Духовщинский	102	102										
Ельнинский	97	97										
Ершичский	61	61										
Кардымовский	82	82	1	1		1						
Краснинский	78	78	1		1				1		1	
Монастырщинский	78	78	1			3	1					
Новодугинский	71	71										
Починковский	230	230									1	
Рославльский	490	490	41	17	1	11	5	31	2	1		
Руднянский	131	131					2				1	
Сафоновский	370	373										
Смоленский	241	241									1	
Сычевский	90	90				2					1	
Темкинский	44	44										
Угранский	54	54										
Хиславичский	73	73		5								
Холм-Жирковский	69	69				2						
Шумячский	79	79										
Ярцевский	352	352	24	12	4	7	4	3			2	
г. Смоленск	2309	2317	361	201	17	60	81	35	3	27	114	13
Всего:	6744	6754	540	290	27	109	136	76	22	29	134	15



**Качество знаний участников ОГЭ и процент успеваемости по
общеобразовательным предметам**

Предмет	Кол-во участников	% успеваемости	% качества знаний
русский язык	6744	99,3	74,5
математика	6754	99,0	54,3
физика	290	99,0	72,8
химия	136	96,3	80,9
информатика и ИКТ	76	98,7	84,2
биология	109	97,2	58,7
история	27	88,9	33,3
география	29	100,0	80,0
английский язык	134	100,0	76,1
немецкий язык	15	100,0	66,7
обществознание	540	91,3	52,0
литература	22	95,5	36,4

**Результаты выпускников ОГЭ по обязательным общеобразовательным
предметам**

Район, город	Русский язык (сдавшие ОГЭ в 2015г.)			Математика (сдавшие ОГЭ в 2015г.)		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	95	93	97,9	95	92	96,8
Вяземский	605	601	99,3	604	599	99,2
Гагаринский	345	345	100,0	345	344	99,7
Глинковский	24	24	100,0	24	24	100,0
г. Десногорск	261	260	99,6	261	260	99,6
Демидовский	99	97	98,0	99	97	98,0
Дорогобужский	214	211	98,6	214	207	96,7
Духовщинский	102	99	97,1	102	99	97,1
Ельнинский	97	97	100,0	97	97	100,0
Ершичский	61	61	100,0	61	61	100,0
Кардымовский	82	81	98,8	82	80	97,6
Краснинский	78	78	100,0	78	78	100,0
Монастырщинский	78	77	98,7	78	76	97,4
Новодугинский	71	71	100,0	71	71	100,0
Починковский	230	230	100,0	230	229	99,6
Рославльский	490	487	99,4	490	484	98,8
Руднянский	131	131	100,0	131	131	100,0
Сафоновский	370	364	98,4	373	366	98,1
Смоленский	241	240	99,6	241	238	98,8
Сычевский	90	90	100,0	90	90	100,0
Темкинский	44	44	100,0	44	44	100,0
Угранский	54	51	94,4	54	49	90,7
Хиславичский	73	73	100,0	73	73	100,0
Холм-Жирковский	69	69	100,0	69	69	100,0
Шумячский	79	76	96,2	79	76	96,2
Ярцевский	352	352	100,0	352	352	100,0
г. Смоленск	2309	2298	99,5	2317	2302	99,4
Смоленская область	6744	6700	99,1	6754	6688	98,7

Результаты ОГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет Оценка	Количество участников	«2»	«3»	«4»	«5»
Русский язык	6744	44	1674	2300	2726
Математика	6754	66	3019	2828	841
Физика	290	3	76	134	77
Химия	136	5	21	42	68
Информатика и ИКТ	76	1	11	39	25
Биология	109	3	42	57	7
История	27	3	15	7	2
География	29	0	5	10	14
Английский язык	134	0	12	62	60
Немецкий язык	15	0	5	8	2
Обществознание	540	47	212	262	19
Литература	22	1	13	6	2

Информация об участниках, не прошедших государственную итоговую аттестацию по программам основного общего образования

№ п/п	Район, город	Количество выпускников
1.	Велижский	2
2.	Вяземский	3
3.	Демидовский	1
4.	Дорогобужский	3
5.	Духовщинский	3
6.	Кардымовский	1
7.	Сычевский	1
8.	Рославльский	2
9.	Сафоновский	5
10.	г. Смоленск	5
11.	Смоленский	1
12.	Угранский	3
13.	Шумячский	1
14.	СОГБОУ «Екимовичская средняя общеобразовательная специальная (коррекционная) школа – интернат VI вида	1
15.	Сафоновская школа - интернат	1
16.	СОГБОУ «Шумячская санаторная школа-интернат»	2
17.	МБВСОУ «Центр образования» г. Десногорска	1
18.	МБОУ "Открытая (сменная) школа №1"	1
19.	МБОУ "Открытая (сменная) школа №2"	2
ИТОГО:		39

Количество участников государственной итоговой аттестации по математике в форме ГВЭ

№ п/п	Название образовательной организации	Кол-во участников
1.	МБОУ "Открытая (сменная) школа №2"	1
2.	МБОУ "СОШ №1" г. Сафоново	4
3.	МБОУ "СОШ №3" г. Сафоново	1
4.	МБОУ "СОШ №7" г. Сафоново	2
5.	МБОУ "СОШ №8" г. Сафоново	3
6.	МБОУ "СОШ №9" г. Сафоново	3
7.	МБОУ "СШ №1" г. Смоленск	8
8.	МБОУ "СШ №11" г. Смоленск	10
9.	МБОУ "СШ №13 им.Э.Д. Балтина" г. Смоленска	9
10.	МБОУ "СШ №16" г. Смоленск	13
11.	МБОУ "СШ №17" г. Смоленска	20
12.	МБОУ "СШ №3" г. Смоленска	1
13.	МБОУ "СШ №40" г. Смоленска	1
14.	МБОУ "СШ №7" г. Смоленска	7
15.	МБОУ Верхне-Моховичская ОШ Демидовского р-на	1
16.	МБОУ гимназия г. Сафоново	1
17.	МБОУ Голынковская СОШ	2
18.	МБОУ Кайдаковская СОШ Вяземского р-на	2
19.	МБОУ Кощинская СШ Смоленского р-на	2
20.	МБОУ Мушковичская ОШ г.Ярцево	1
21.	МБОУ Новосельская СОШ Вяземского р-на	1
22.	МБОУ Переснянская СОШ	1
23.	МБОУ Пригорская СШ Смоленского р-на	1
24.	МБОУ Прудковская СОШ	1
25.	МБОУ СОШ №1 им. Твардовского г.Починка	1
26.	МБОУ СОШ №10 им. Героя Советского Союза Д.Е.Кудиноваг.Вязьмы	2
27.	МБОУ СОШ №15 г. Смоленск	9
28.	МБОУ СОШ №2 г. Десногорск	1
29.	МБОУ СОШ №2 г. Починка	1
30.	МБОУ СОШ №23 г. Смоленск	1
31.	МБОУ СОШ №4 им. Героя Советского Союза А.Б. Михайлова г. Вязьмы	1
32.	МБОУ СОШ №3 г. Вязьмы	2
33.	МБОУ СОШ №8 г. Вязьмы	2
34.	МБОУ СОШ №9 им. адмирала П.С.Нахимова г. Вязьмы	1
35.	МБОУ Стабенская СШ Смоленского р-на	1
36.	МБОУ СШ №2 г. Демидов	1
37.	МБОУ СШ №6 г. Вязьмы	1
38.	МБОУ СШ №7 г. Ярцево	1
39.	МБОУ СШ №9 г. Ярцево	1
40.	МБОУ Талашкинская СШ Смоленского р-на	1
41.	МБОУ Шеровичская ООШ	1
42.	СОГБОУ "Красноборская санаторно-лесная школа"	16
43.	СОГБОУ "Смоленская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа I и II видов"	1
44.	СОГКОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1"	12
45.	СОГКОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №2"	29
46.	СОГКОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №3"	19
47.	СОГКОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №6"	21
ИТОГО:		222

Количество участников государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме ГВЭ

№ п/п	Название образовательной организации	Кол-во участников
1.	МБОУ "Открытая (сменная) школа №2"	1
2.	МБОУ "СОШ №1" г. Сафоново	4
3.	МБОУ "СОШ №3" г. Сафоново	1
4.	МБОУ "СОШ №7" г. Сафоново	2
5.	МБОУ "СОШ №8" г. Сафоново	3
6.	МБОУ "СОШ №9" г. Сафоново	3
7.	МБОУ "СШ №1" г. Смоленск	8
8.	МБОУ "СШ №11" г. Смоленск	10
9.	МБОУ "СШ №13 им. Э. Д. Балтина" г. Смоленска	9
10.	МБОУ "СШ №16" г. Смоленск	13
11.	МБОУ "СШ №17" г. Смоленска	24
12.	МБОУ "СШ №3" г. Рославль	1
13.	МБОУ "СШ №3" г. Смоленска	1
14.	МБОУ "СШ №38" г. Смоленск	1
15.	МБОУ "СШ №40" г. Смоленска	1
16.	МБОУ "СШ №5" г. Рославль	1
17.	МБОУ "СШ №6" г. Рославль	1
18.	МБОУ "СШ №6" г. Смоленска	4
19.	МБОУ "СШ №7" г. Рославль	1
20.	МБОУ "СШ №7" г. Смоленска	7
21.	МБОУ "СШ №9" г. Рославль	2
22.	МБОУ Верхне-Моховичская ОШ Демидовского р-на	1
23.	МБОУ гимназия г. Сафоново	1
24.	МБОУ Гольниковская СОШ	2
25.	МБОУ Кайдаковская СОШ Вяземского р-на	2
26.	МБОУ Кощинская СШ Смоленского р-на	2
27.	МБОУ Мушковичская ОШ г. Ярцево	1
28.	МБОУ Новосельская СОШ Вяземского р-на	1
29.	МБОУ Переснянская СОШ	1
30.	МБОУ Пригорская СШ Смоленского р-на	1
31.	МБОУ Прудковская СОШ	1
32.	МБОУ СОШ №1 им. Твардовского г. Починка	1
33.	МБОУ СОШ №10 им. Героя Советского Союза Д. Е. Кудинова г. Вязьмы	2
34.	МБОУ СОШ №15 г. Смоленск	9
35.	МБОУ СОШ №2 г. Десногорск	1
36.	МБОУ СОШ №2 г. Починка	1
37.	МБОУ СОШ №2 г. Сафоново	3
38.	МБОУ СОШ №23 г. Смоленск	1
39.	МБОУ СОШ №27 им. Э. А. Хиля г. Смоленска	1
40.	МБОУ СОШ №4 им. Героя Советского Союза А. Б. Михайлова г. Вязьмы	1
41.	МБОУ СОШ №7 г. Вязьмы	1
42.	МБОУ СОШ №8 г. Вязьмы	2
43.	МБОУ СОШ №9 им. адмирала П. С. Нахимова г. Вязьмы	1
44.	МБОУ Стабенская СШ Смоленского р-на	1
45.	МБОУ СШ №2 г. Демидов	1
46.	МБОУ СШ №6 г. Вязьмы	1
47.	МБОУ СШ №7 г. Ярцево	1
48.	МБОУ СШ №9 г. Ярцево	1
49.	МБОУ Талашкинская СШ Смоленского р-на	1
50.	МБОУ Шеровичская ООШ	1
51.	СОГБОУУСТ "Красноборская санаторно-лесная школа"	16
52.	СОГБОУ "Смоленская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа I и II видов"	1
53.	СОГКОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1"	11
54.	СОГКОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №2"	29
55.	СОГКОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №3"	19
56.	СОГКОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №6"	21
ИТОГО:		239

Результаты выполнения заданий ГВЭ

Математика

Баллы	Задания									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	32	43	33	49	10	6	31	24	18	34
0	183	151	173	145	189	159	97	57	56	14
х (задание не выполнялось)	7	28	16	28	23	57	94	141	148	174

Русский язык (сочинение)

Баллы	Задания							
	СЛК1 (ССК1)	СЛК2 (ССК2)	СЛК3 (ССК3)	ГК 1	ГК 2	ГК 3	ГК 4	ФК 1
0	0	2	0	39	19	17	13	6
1	18	39	43	20	27	36	38	19
2	47	33	31	15	28	21	23	49
3	9	0	0	0	0	0	0	0

Русский язык (изложение)

Баллы	Задания											
	ИК1	ИК2	КТ1	КТ 2	КТ 3	КСм2	ГК 1	ГК 2	ГК 3	ГК 4	ФК 1	ИК1
0	1	3	0	5	6	4	84	74	53	29	2	1
1	154	152	146	141	140	79	44	56	64	78	27	154
2	0	0	0	0	0	64	27	25	36	48	126	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
х (задание не выполнялось)	0	0	9	9	9	8	0	0	0	0	0	0

Русский язык (устный)

Баллы	Задания					
	К1	К2	К3	К4	К5	К6
1	0	0	0	0	0	0
2	1	1	1	1	0	1
3	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	1	0

Русский язык (подробное изложение)

Баллы	Задания									
	ИП1	КТ1	КТ 2	КТ 3	К См 2	ГК 1	ГК 2	ГК 3	ГК 4	ФК 1
0	0	0	0	0	0	3	3	1	0	0
1	0	9	9	9	0	6	6	7	5	6
2	9	0	0	0	9	0	0	1	4	3

Количество поданных апелляций

Наименование общеобразовательных предметов	Количество выпускников, сдавших ОГЭ	Количество апелляций					
		поступивших		удовлетворенных		повлекших изменения балла по ОГЭ	
		по процедуре	по результатам	по процедуре	по результатам	в сторону увеличения балла	в сторону уменьшения балла
Математика	6754	-	12	-	1	1	-
Русский язык	6744	-	2	-	1	1	-
Обществознание	540	-	5	-	2	2	-
Физика	290	-	1	-	1	1	-
Литература	22	-	1	-	0	0	-

2. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1. Анализ результатов ОГЭ по математике по Смоленской области в 2015 году

Васинова Н.Д. – менеджер-методист управления образования и молодёжной политики Администрации города Смоленска

По своей структуре экзаменационная работа 2015 года не отличалась от работы прошлого года. Она включала в себя три модуля: «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика». Общее количество заданий в работе – 26, из которых 20 заданий базового уровня и 6 заданий повышенного. В модули «Алгебра» и «Геометрия» вошли две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» - одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны были продемонстрировать:

- владение основными алгоритмами;
- знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.);
- умение пользоваться математической записью;
- применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Вторые части модулей «Алгебра» и «Геометрия» были направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержали задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания второй части требовали записи решений и ответа, были расположены по нарастанию трудности – от относительно более простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

Минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» составил 8 баллов, набранные в сумме за выполнение заданий всех трёх модулей, при условии, что из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия», не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика».

Экзаменационную работу по математике в 2015 году выполняли 6754 девятиклассников из всех муниципальных образований области, что на 528 человек меньше, чем в прошлом году.

Результаты выполнения экзаменационной работы по Смоленской области

Количество участников экзамена (чел)	Получили оценки							
	«2»		«3»		«4»		«5»	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6754	66	1	3019	45	2828	42	841	12

В 2015 году процент двоек уменьшился в 0,8 раз по сравнению с прошлым годом. Средний показатель успеваемости по области с учетом пересдачи составил 99 %, качества знаний – 54%. Средний балл по региону - 16 (2014 г. - 14,8), средняя оценка – 3,7 (2014 г. - 3,4).

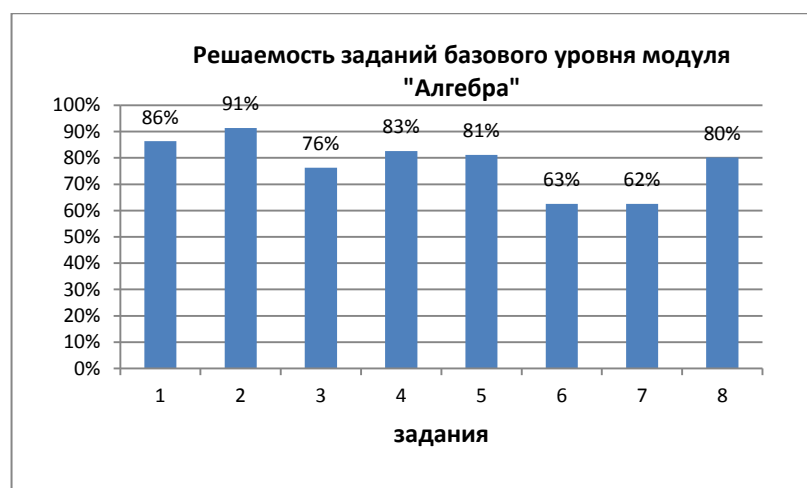
Качественный анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы

Охарактеризуем более подробно содержание заданий и результаты их выполнения по всем содержательным блокам. При этом будем учитывать, что показатели трудности заданий базового уровня (предполагаемый процент верных ответов) находятся в диапазоне от 60% до 90% (95%) и соотносить полученные результаты учащимися нашего региона с этими показателями. Также будем проводить сравнительный анализ с результатами выполнения аналогичных заданий экзаменационной работы выпускниками 2014 года.

Итак, содержание и структура экзаменационной работы в 2015 году как и в прошлом году предусматривали проверку наличия у учащихся *базовой математической компетентности* (часть 1) и *математической подготовки повышенного уровня*, достаточной для активного использования полученных знаний при изучении математики и смежных предметов в старших классах на профильном уровне (часть 2).

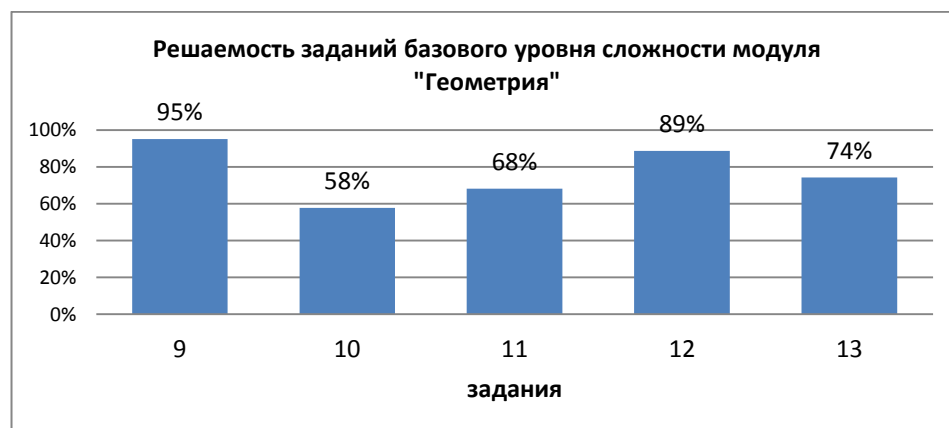
Часть 1, нацеленная на проверку овладения курсом на базовом уровне, содержала 20 заданий, в совокупности охватывающих все разделы курса (алгебра – 8 заданий, геометрия – 5 заданий, реальная математика – 7 заданий), и предусматривающих три формы ответа: задания с выбором ответа из четырех предложенных вариантов (4 задания типа А, №2, №3, №8, №14), задания с кратким ответом (15 заданий типа В №1,4,6,7,9, 10, 11,12,13,15,16,17,18, 19, 20), одно задание на соотнесение (задание №5 типа В).

Средний процент решаемости заданий базового уровня модуля «Алгебра» составил 78% (2014 г. - 75%).



Процент выполнения двух (пяти– 2014 г.) из восьми заданий не превышает 80%. Наиболее сложным стало задание на преобразование дробного буквенного выражения, вычисление его значения при заданных значениях букв, его выполнили 62 % участников экзамена, что на 7 % ниже результатов прошлого года.

Стабильно невысокими остаются результаты по решению задач на применение формул общего члена геометрической прогрессии, процент решаемости этих заданий составил 63 % (76 % - 2014 г.). Ошибки были связаны с тем, что учащиеся или не смогли определить нужные значения для подстановки в формулу, или же не сумели воспользоваться справочными материалами, что говорит о недостаточной сформированности общих учебных умений.



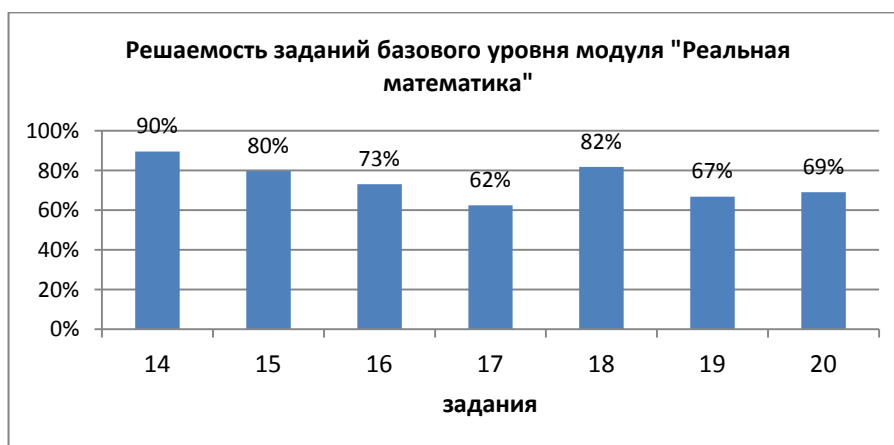
Средний процент решаемости заданий базового уровня модуля «Геометрия» составил 77% (2014 г. - 67%). Процент выполнения трех заданий данного модуля ниже 80% (в 2014 году процент выполнения всех пяти заданий не превышал 80 %).

Самый низкий процент решаемости заданий этого блока участники экзамена продемонстрировали при решении задания № 10: точка O – центр

окружности, на которой лежат точки A, B, C . Известно, что $\angle ABC = 50^\circ$ и $\angle OAB = 35^\circ$. Найти угол BCO . При решении этого задания выпускники не смогли применить свойства равнобедренного треугольника, а многие из них не увидели равнобедренные треугольники. 32 % выпускников не смогли найти площадь ромба по стороне и расстоянию от точки пересечения диагоналей до стороны ромба. В 2015 году в экзаменационной работе были сохранены задания на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения. Учащимся были даны три утверждения относительно геометрических фигур или геометрических величин, из которых надо было выбрать верные. Для его выполнения необходимо владеть знаниями основных фактов курса и владеть определенными логическими приемами: умением применить общее утверждение к конкретному случаю, вывести следствие, привести контрпример, рассмотреть частный случай, а также переформулировать утверждение в эквивалентное ему утверждение или записать его в виде формулы. В среднем с заданиями справились 74 % (68% - 2014 год) учащихся. Результаты показывают, что большая часть учащихся способна лишь распознать известные определения или распознать как неверное утверждение теорему, сформулированную с очевидной ошибкой. И даже хорошо успевающие учащиеся не справляются с простейшими логическими операциями.

Высокий процент (95%) решаемости стандартного задания (№ 9): в треугольнике ABC известно, что $AC=52$, BM – медиана. Найти AM .

Необходимо отметить, что выше результаты по тем заданиям, которые аналогичны заданиям предыдущих экзаменационных работ. Любое отклонение от привычных формулировок приводит к тому, что учащиеся не узнают стандартных заданий, не понимают смысла поставленных вопросов.



Средний процент решаемости заданий базового уровня модуля «Реальная математика» - 75% (2014 г. - 69 %).

Проверка усвоения материала вероятностно-статистической линии осуществлялась в этом, как и в предыдущие годы, только на базовом уровне. Задание №14 – с выбором ответа, остальные – с кратким ответом.

Высокий процент продемонстрировали выпускники при выполнении задания № 14 (работа со статистическими данными, представленными в виде таблицы) 90 % (2014 г. - 69%).

На достаточно высоком уровне выполнено задание №15 (определение величины по графику) – 80% (2014 г. - 89%), решаемость задания № 18 (определение величины по диаграмме) на 3 % выше прошлого года и составила 82 %. 27 % (2014 г. - 25%) девятиклассников не смогли решить задание №16 (задача на проценты). Стабильные результаты демонстрируют девятиклассники при выполнении задания № 19 (задача на нахождение вероятности) и №20 (работа с формулой). Задание №17 (геометрическая задача с практическим содержанием) остается сложным для учащихся, как и в прошлом году, средний процент решаемости самый низкий и составил 62 % (2014 г. – 52%).

Задания второй части носили комплексный характер. Они позволили проверить умение математически грамотно и обоснованно записать решение задачи, способность к интеграции знаний, владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом, владение широким спектром приёмов и рассуждений.

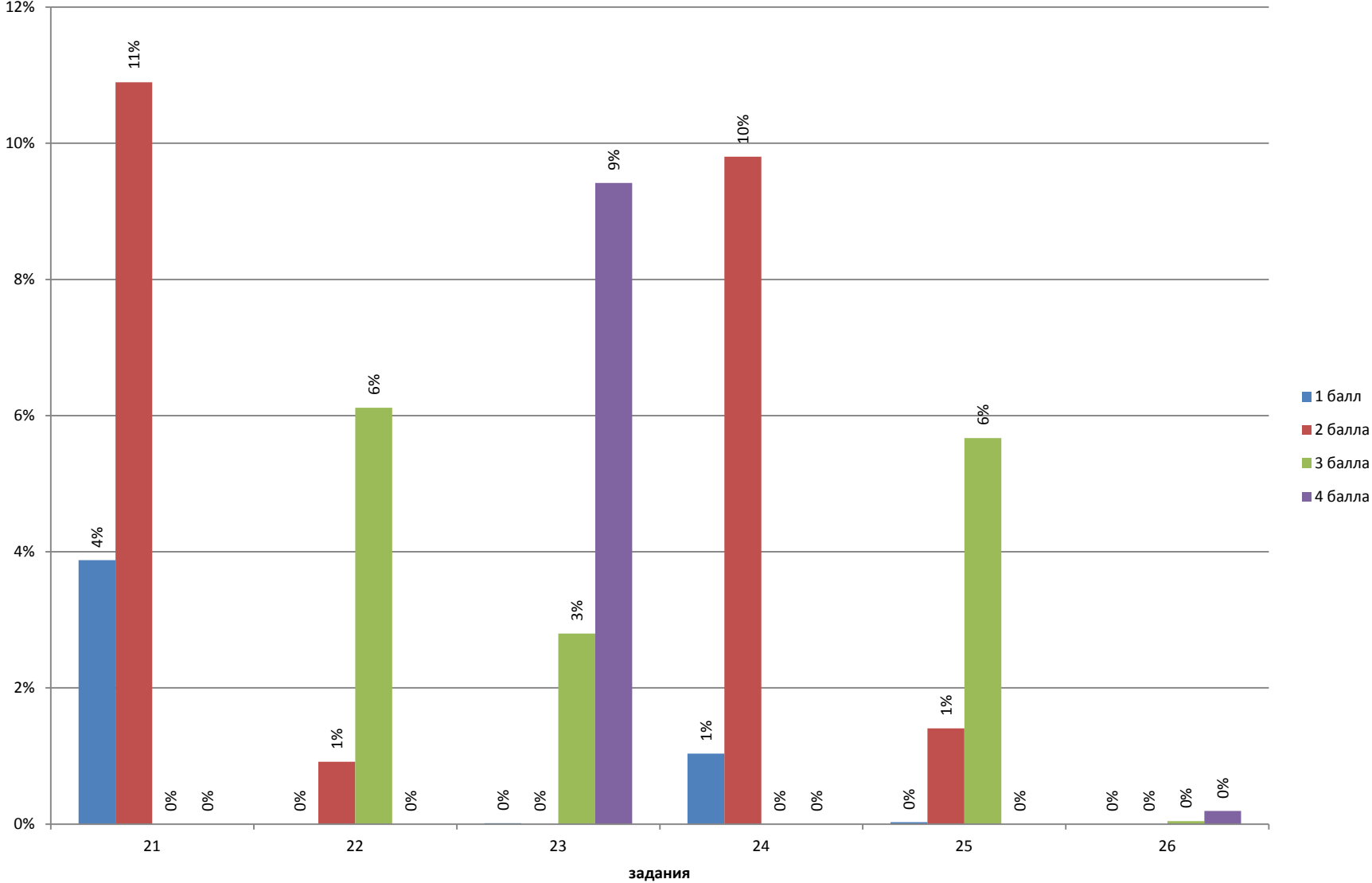
Для обеспечения достаточной представительности программного материала во второй части работы блоки, в которых сконцентрирован значительный объем алгебраического материала, подлежащего проверке на повышенном уровне, подразделены на более мелкие разделы. Блок «Числа» как самостоятельный здесь не выделяется: соответствующие умения используются в качестве аппарата в ходе решения заданий из других блоков. Задания расположены по нарастанию сложности.

Выполнение выпускниками 9-х классов заданий второй части представлено на диаграмме.

В части 2 экзаменационной работы, направленной на проверку повышенного уровня подготовки, было три алгебраических задания (№№ 21-23) и три геометрических (№№ 24-26).

С заданиями модуля «Алгебра» справились от 4% до 11 % выпускников, модуля «Геометрия» - от 1% до 6%. По сравнению с прошлым годом наблюдается повышение решаемости по всем заданиям. Во второй части работы фактически представлены задания трёх разных уровней. В модуле «Алгебра» наиболее простое задание № 21 (решение уравнения с одной переменной) не превышает обязательного уровня. Текстовая задача на движение (задача № 22) так же не требует знаний, превышающих программного материала. Решение текстовых задач традиционно вызывает трудности даже у «сильных» учащихся. Этому соответствуют и результаты выполнения указанной задачи. С тестовой задачей справились 12% (в 2014 г. - 13 %) учащихся, хотя ее нельзя отнести к разряду сложных.

Решаемость заданий 2 части модули "Алгебра" и "Геометрия"



Для составления уравнения не требуется переформулировки или интерпретации условия, уравнение составляется «впрямую», по ходу чтения задачи. При этом большинство девятиклассников, правильно составив уравнение, допустили вычислительную ошибку при нахождении корня уравнения.

Задание № 23 высокого уровня сложности, оно связано с умением строить графики функций и анализировать их свойства, задание требует свободного владения материалом и рассчитано на выпускников, изучавших математику более основательно (элективные курсы, факультативы, кружки). Самым решаемым заданием модуля «Геометрия» как и в прошлом году стало задание 24 (геометрическая задача на метрические соотношения в треугольнике, описанная окружность около треугольника).

Вторая геометрическая задача была направлена на проверку умения проводить несложные доказательства, которыми должны владеть все учащиеся, претендующие на отметки «4» и «5». Последняя, самая сложная задача ориентирована на учащихся, имеющих высокий уровень математической подготовки, учащихся школ с углублённым изучением математики. Из приведённого количественного анализа решаемости заданий второй части экзаменационной работы видим, что ни одно задание не попадает в интервал планируемой трудности.

Однако, надо заметить, что реальный уровень, необходимый большинству школьников для изучения курса математики старших классов, вполне разумен и достижим, и изучение этого вопроса должно строиться дифференцированно.

Выводы и рекомендации.

Анализ результатов экзамена по региону, проведенный в 2015 г., в совокупности с качественными и количественными результатами позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения математике в основной школе.

Большинство обучающихся допускают ошибки в преобразованиях алгебраических выражений: вынесение общего множителя за скобки, использование формул сокращённого умножения. Следует отрабатывать эти базовые навыки при решении различных математических задач: уравнений, неравенств, их систем.

Многие выпускники продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин:

- упрощение буквенных выражений и нахождение его значения;
- чтение графиков функций, понимание графической иллюстрации решения систем уравнений;

- применение основных геометрических фактов для распознавания верных и неверных утверждений о геометрических фигурах.

Поэтому при подготовке к ОГЭ по математике рекомендуем:

- так как задания экзаменационных работ составлялись на основе открытого банка заданий, поэтому главная рекомендация – при организации повторения пройденного материала и подготовке к экзамену использовать задания открытого банка;
- больше внимания уделять решению геометрических задач, так как они вызвали у большинства учащихся затруднения;
- как и в прошлые годы, обучающиеся допускают большое количество ошибок при решении линейных и квадратных уравнений и неравенств; рекомендуем уделить первостепенное внимание отработке алгоритмов решения подобных стандартных задач;
- без умения применять математический аппарат для решения задач практического содержания знание предмета теряет смысл и сводится к механическому выполнению некоторых действий. Поэтому следует больше внимания уделять решению задач с практическим содержанием, решению текстовых задач, а также задач, в которых требуется уметь использовать информацию, представленную на графиках и диаграммах;
- затруднения у учащихся вызвали задачи, для решения которых необходимо было применять свойства функций, в частности, строить графики. Вместе с тем в старших классах ведущую роль играют именно функциональные методы.

Анализ решаемости заданий по категориям познавательной деятельности показал, что наибольшую трудность для выпускников IX класса, как и в предшествующие годы, составляет категория «решение задачи», а также задания, апеллирующие к базовым знаниям и пониманию существа вопроса. Включение в экзамен заданий по теме «Вероятности и статистика», а также заданий из курса геометрии в целом показал, как и в предыдущие годы, принципиальную возможность развития содержания экзамена в этом направлении.

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации: учителям, которые работают в 9-х классах необходимо обращать внимание на формирование основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно на уроках использовать наглядные средства, постоянно обучать приемам самоконтроля.

Иными словами, подготовка к экзамену осуществляется не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов. На этапе подготовки к экзамену работа с учащимися должна носить дифференцированный характер.

2.2. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку по Смоленской области в 2015 году

Ю.В. Викторенко, менеджер-методист
управления образования и молодёжной
политики Администрации г. Смоленска

1. Структура экзаменационной работы

Контрольные измерительные материалы разработаны и предоставлены ФИПИ; они полностью соответствуют государственному образовательному стандарту.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей:

- часть 1 работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту;
- часть 2 экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (Задания 2 - 3) и задания с кратким ответом (Задания 4 – 14);
- часть 3 работы содержит творческое задание (Задание 15).

2. Умения выпускников, проверяемые на экзамене

Экзаменационные материалы ГИА дают возможность проверить сформированность у экзаменуемых различных умений, в том числе общеучебных.

Сжатое изложение (часть 1) побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно.

Два задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

В часть 3 экзаменационной работы, связанной с написанием сочинения, добавлена возможность выбора формата сочинения: добавлены два

альтернативных творческих задания (15.2 и 15.3): 15.2 - сочинение по прочитанному тексту; 15.3 - сочинение-рассуждение.

Задания проверяют коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

3. Результаты ОГЭ по русскому языку и их анализ

3.1 Общие статистические данные

Сравнительные данные за 2014 и 2015 гг.

Отметка	2014 г.		2015 г.	
	чел.	%	чел.	%
«5»	2494	34	2726	40
«4»	2804	38	2300	34
«3»	1840	25	1674	25
«2»	156	3	44	1

Как видно из приведённых выше статистических данных, результаты экзамена в форме ОГЭ, как и в прошлом году достаточно высоки. Языковые и коммуникативные умения учащихся сформированы на достаточно высоком уровне.

3.2 Результаты выполнения части 1 (сжатое изложение)

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений. Необходимо учитывать при этом, что основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы не ясен или искажён авторский замысел.

	Макс.б.	%	«0» баллов	%
ИК1 АДЕКВАТНОСТЬ И ПОЛНОТА ПЕРЕДАЧИ ЭКЗАМЕНУЕМЫМ ОСНОВНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРОСЛУШАННОГО ТЕКСТА	4876	72	138	2
ИК2 СЖАТИЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА	3827	57	51	1
ИК3 СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ	4003	59	258	4

Из таблицы видно, что у участников ОГЭ в целом сформированы умения правильно выделить всю главную информацию исходного текста и передать её без искажений авторского замысла:

- умеют выделять главное в информации (ИК 1)- 72%;
- сокращают текст разными способами (ИК 2) – 57%;
- умеют точно и лаконично излагать содержание текста - 59%

3.3. Результаты выполнения части 2

Часть 2 выполнялась на основе прочитанного текста и состояла из 13 заданий с выбором ответа (2-3) и 11 заданий с кратким ответом (4-14).

Задания с выбором ответа направлены на проверку умений, связанных с анализом текста глубину и точность понимания содержания, распознавание средств выразительности.

Задания с кратким ответом проверяли умения, связанные с лексическим и грамматическим анализом текста, а также орфографическую и пунктуационную грамотность.

Анализ результатов выполнения части 2 выявил следующие результаты:



Выполнение заданий части 2 показывает, что 25,4% учащихся испытывали трудности при выполнении задания №6, связанного с неумением подобрать стилистически нейтральный синоним.

3.4. Анализ выполнения задания части 3

Часть 3 (15.1, 15.2, 15.3) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Критерии	Баллы	2015	
		Кол-во уч.	%
СК1 Наличие обоснованного ответа	0	638	9,4
	1	2157	32
	2	3949	58
СК2 Наличие примеров-аргументов	0	562	8,3
	1	1023	15
	2	2129	31
	3	3030	45
СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	550	8
	1	2251	33
	2	3943	58
СК4 Композиционная стройность	0	521	8
	1	1716	25
	2	4507	69

Анализ приведённых в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что особую трудность при создании сочинения представляет аргументация собственных умозаключений и выводов (справилось 91,7% учащихся; набрали максимальный балл по данному критерию – 45% учащихся). Экзаменуемые испытывают серьёзные затруднения при подборе примеров-аргументов из прочитанного текста (критерий СК2). К типичным ошибкам по этому критерию можно отнести следующие:

- подмена понятия «аргумент» понятием «пример»;
- несоответствие (неполное соответствие) примеров-аргументов тем тезисам, которые заявлены в сочинении;
- тезисы в работах экзаменуемых иллюстрируются примерами не из прочитанного текста;
- отсутствие тезиса, подтверждаемого аргументами из текста.

Уместно использовать языковые средства логической связи, последовательно строить свое высказывание без нарушения абзачного членения текста научились 58% учащихся.

В целом сочинения выпускников характеризуются композиционной стройностью и завершённостью, соответствуют предлагаемому типу речи (рассуждение).

Практическая грамотность и точность письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом.

Результаты анализа данной части представлены в таблице:

Критерии	Баллы		
	0 б.	1 б.	2б.
ГК1 (орфография)	11%	30%	39%
ГК2 (пунктуация)	22%	32%	46%
ГК3 (грамматические нормы)	6%	33%	61%
ГК4 (речевые нормы)	4%	31%	65%
ФК1 (фактическая точность)	1%	22%	77%

Как свидетельствуют результаты, отмечается невысокая орфографическая и пунктуационная грамотность выпускников, несмотря на то, что по условиям проведения экзамена учащиеся имели право пользоваться орфографическим словарём.

К типичным ошибкам по данным критериям (ГК1- ГК2) можно отнести следующие:

- правописание корней с чередованием;
- правописание безударных личных окончаний глаголов;
- правописание окончаний причастий и прилагательных;
- слитное/раздельное написание НЕ с различными частями речи;
- постановка знаков препинания в простом осложнённом предложении;
- постановка знаков препинания при цитировании;
- немотивированная постановка знаков препинания.

По критериям ГК3-ГК4 (соблюдение грамматических и речевых норм) в работах выпускников отмечены следующие типичные ошибки:

- ошибочное словообразование;
- нарушение согласования;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- неправильное употребление местоимений;
- нарушение лексической сочетаемости слов;
- неоправданное повторение слов (тавтология).

По критерию ФК1 (соблюдение фактической точности письменной речи) к типичным ошибкам, допущенным выпускниками, можно отнести следующие:

- неверное употребление (искажение) имён собственных;
- неверная трактовка (искажение) лингвистических понятий.

4. Общие выводы и рекомендации

Выпускники основной школы в целом справились с заданиями, проверяющими основные предметные умения по русскому языку (99,3% учащихся набрали на экзамене не менее минимального балла, 74,5% из них получили за работу отметки «4» и «5»). Во многом это обусловлено доступностью дидактических материалов, используемых в КИМах, стабильностью структуры и системы оценки экзаменационной работы, что позволяет проводить целенаправленную подготовку учащихся к государственной итоговой аттестации в 9 классе.

Однако результаты выполнения выпускниками Смоленской области части 3 экзаменационной работы свидетельствуют, что при общем удовлетворительном уровне сформированности коммуникативной компетенции умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (при выполнении заданий 15.1, 15.2, 15.3) сформировано недостаточно.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку позволил выработать следующие рекомендации:

1. Следует особенно серьёзно подойти к практикумам по анализу предложенного текста, созданию сжатого изложения и написанию

сочинения. В этой связи необходимо систематически проводить с учениками работу, цель которой заключается в знакомстве с критериями проверки и оценивания выполнения заданий.

2. С целью повышения уровня пунктуационной грамотности при обучении синтаксису и пунктуации уделять больше внимания формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего, в тексте и применять полученные знания на практике, в продуктивной письменной речевой деятельности.

4. Для достижения высоких результатов необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

5. Использовать упражнения, аналогичные экзаменационным вариантам, при закреплении изучаемого лингвистического явления или факта.

6. Включить в каждый раздел рабочей программы занятия по отработке заданий, соответствующих кодификатору элементов содержания и требований подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по русскому языку.

2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ ПО ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

Введение

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования (ГИА) проводилась в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими ее проведение.

ГИА проводилась в два периода: досрочный и основной.

Для проведения ГИА в досрочный период было создано 6 пунктов проведения экзамена (ППЭ):

ППЭ №4 – г. Гагарин

ППЭ №36, №38, №№39, №40, №48 – г. Смоленск.

Все пункты проведения экзамена были оборудованы в соответствии с нормативно-правовыми требованиями.

В досрочный период зарегистрировано 23 участника единого государственного экзамена (ЕГЭ), из них: 21 выпускник прошлых лет, 1 участник -не прошедший ГИА в предыдущие годы, 1-гражданин иностранного государства.

Участники сдавали ЕГЭ по 8 общеобразовательным предметам: русский язык – 4 чел., математика профильная – 7 чел., физика – 9 чел., информатика и ИКТ – 5 чел., биология – 2 чел., история – 2 чел., география – 1 чел., обществознание – 4 чел.

Апелляций по процедуре проведения экзамена и о несогласии с выставленными баллами не было.

Для проведения ГИА в основной период было сформировано 44 ППЭ, из них 3 ППЭ на дому.

Все аудитории были оборудованы средствами видеонаблюдения, в том числе оборудованы в режиме online – 159, в режиме offline – 222.

Результаты итогового сочинения (как допуск к ГИА-11):

количество участников, писавших сочинение – 3777 чел., количество участников, писавших изложение – 160 чел. Сочинение писали повторно 27 чел., среди выпускников текущего года, лиц, не допущенных к ГИА по сочинению (изложению), не было.

ЕГЭ проводился по 13 общеобразовательным предметам: русский язык, математика (профильная и базовая), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, английский язык (письменный и устный), немецкий язык (письменный и устный), французский язык (письменный и устный), обществознание, литература.

Количество участников ЕГЭ по категориям:

Участники ЕГЭ	Количество
Число выпускников текущего года	3741
Не допущены к итоговой аттестации	0
Участников ЕГЭ (всего)	4033
Из них: - выпускников текущего года - 3741 - иностранные граждане – 61 - участники, не прошедшие ГИА в прошлом году (со справками) - 20 - выпускников прошлых лет - 198 - иные категории - 13	
Человеко-экзаменов (всего)	16571

ГИА в форме ГВЭ в Смоленской области сдавали 137 участников (неудовлетворительных результатов нет).

Участники ГИА с ОВЗ

Выпускники с ограниченными возможностями здоровья		
Проходивших ГИА в форме ГВЭ	Проходивших ГИА в форме ЕГЭ	Проходивших ГИА с совмещением форм
12	18	1

Количество выпускников ЕГЭ по общеобразовательным предметам

Район, город	Количество участников ЕГЭ –2015г.													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	18	22
	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Англ. яз.	Немецкий яз.	Французский яз.	Обществознание	Лит-ра	Математика базовая
Велижский	66	50	20	3	2	9	9	1	1	1	0	35	2	53
Вяземский	279	223	52	26	11	45	47	2	48	0	0	181	19	198
Гагаринский	172	128	48	24	12	31	31	3	10	0	0	94	10	115
Глинковский	14	10	5	0	0	5	2	0	1	0	0	10	1	12
г. Десногорск	157	155	64	14	22	13	20	5	12	0	0	102	6	55
Демидовский	47	41	8	5	0	21	10	0	2	0	0	37	3	40
Дорогобужский	119	100	31	20	10	26	9	1	8	0	0	62	8	68
Духовщинский	35	31	12	6	2	13	6	0	1	0	0	24	0	36
Ельнинский	39	29	4	5	0	12	14	0	2	0	0	32	5	39
Ершицкий	34	18	12	1	0	8	13	0	2	0	0	21	4	31
Кардымовский	37	34	8	2	0	8	7	0	1	0	0	28	0	32
Краснинский	45	41	10	7	1	11	5	0	3	0	0	36	0	36
Монастырщинский	23	18	6	4	0	8	3	0	0	0	0	16	0	23
Новодугинский	31	31	6	0	0	4	3	0	0	0	0	22	1	24
Починковский	92	72	21	5	2	21	21	1	8	0	0	72	3	89
Рославльский	279	222	65	19	21	51	55	7	30	0	0	184	14	171
Руднянский	72	67	14	5	0	19	9	0	1	0	0	53	8	67
Сафоновский	196	171	62	24	10	68	41	14	13	3	0	135	15	150
Смоленский	100	84	15	5	0	27	17	2	1	0	0	75	4	95
Сычевский	44	36	8	6	0	17	13	0	2	0	0	32	3	42
Темкинский	25	19	8	2	0	12	6	2	1	0	0	21	0	27
Угранский	24	21	6	2	3	8	5	0	2	0	0	20	0	24
Хиславичский	39	33	3	1	0	7	9	0	0	0	0	21	0	6
Холм-Жирковский	47	44	20	7	1	12	2	3	1	0	0	21	1	26
Шумяцкий	35	27	9	2	1	10	8	0	1	0	0	27	5	16
Ярцевский	212	160	43	22	5	39	17	0	19	0	0	125	12	169
г. Смоленск	1478	1218	436	148	64	292	288	42	228	14	1	995	108	1096
Смоленская область	3741	3083	996	365	167	797	670	83	398	18	1	2481	232	2740

Общие результаты ЕГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	Кол-во выпускников	Сдавших	Не сдавших	Процент успеваемости	Максимальный набранный балл
русский язык	24	3741	3730	11	99,7	100
математика профильная	27	3083	2479	604	80,4	99
физика	36	996	964	32	96,8	100
химия	36	365	337	28	92,3	100
информатика и ИКТ	40	167	120	47	71,9	94
биология	36	797	700	97	87,8	99
история	32	670	570	100	85,1	96
география	37	83	80	3	96,4	93
английский язык	22	398	383	15	96,2	100
немецкий язык	22	18	17	1	94,4	93
французский язык	22	1	1	0	100,0	60
обществознание	39	2481	2044	437	82,4	98
литература	32	232	221	11	95,3	87
математика базовая	3	2740	2666	74	97,3	4*

*- пятибалльная шкала оценивания

Результаты участников ЕГЭ по обязательным общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык сдавшие ЕГЭ в 2015			Математика профильная сдавшие ЕГЭ в 2015			Математика базовая сдавшие ЕГЭ в 2015		
	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	66	66	100,0	50	42	84,0	53	51	96,2
Вяземский	279	279	100,0	223	172	77,1	198	189	95,5
Гагаринский	172	172	100,0	128	106	82,8	115	112	97,4
Глинковский	14	14	100,0	10	10	100,0	12	12	100,0
г. Десногорск	157	156	99,4	155	121	78,1	55	54	98,2
Демидовский	47	47	100,0	41	27	65,9	40	39	97,5
Дорогобужский	119	119	100,0	100	83	83,0	68	68	100,0
Духовщинский	35	35	100,0	31	18	58,1	36	35	97,2
Ельнинский	39	39	100,0	29	24	82,8	39	39	100,0
Ершичский	34	31	91,2	18	15	83,3	31	30	96,8
Кардымовский	37	37	100,0	34	24	70,6	32	30	93,8
Краснинский	45	45	100,0	41	29	70,7	36	36	100,0
Монастырщинский	23	23	100,0	18	15	83,3	23	20	87,0
Новодугинский	31	31	100,0	31	18	58,1	24	19	79,2
Починковский	92	92	100,0	72	48	66,7	89	87	97,8
Рославльский	279	279	100,0	222	184	82,9	171	170	99,4
Руднянский	72	72	100,0	67	60	89,6	67	67	100,0
Сафоновский	196	195	99,5	171	140	81,9	150	143	95,3
Смоленский	100	100	100,0	84	71	84,5	95	95	100,0
Сычевский	44	44	100,0	36	22	61,1	42	40	95,2
Темкинский	25	25	100,0	19	14	73,7	27	23	85,2
Угранский	24	24	100,0	21	19	90,5	24	23	95,8
Хиславичский	39	39	100,0	33	22	66,7	6	5	83,3
Холм-Жирковский	47	47	100,0	44	36	81,8	26	24	92,3
Шумячский	35	35	100,0	27	23	85,2	16	16	100,0
Ярцевский	212	210	99,1	160	137	85,6	169	165	97,6
г. Смоленск	1478	1471	99,5	1218	999	82,0	1096	1074	98,0
Смоленская область	3741	3727	99,6	3083	2479	78,1	2740	2666	97,3

Распределение тестовых баллов по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	100	Кол-во
русский язык	24	2	7	14	78	268	625	1038	832	583	293	23	3741
математика профильная	27	117	263	511	573	538	368	427	246	37	3	0	3083
физика	36	1	4	5	127	354	270	92	83	38	22	2	996
химия	36	0	4	11	35	45	73	81	71	18	27	13	365
информатика и ИКТ	40	6	24	9	17	33	23	26	19	9	1	0	167
биология	36	0	8	53	122	207	120	120	100	48	19	0	797
история	32	1	19	80	169	176	99	82	30	7	7	0	670
география	37	0	0	2	10	29	22	12	1	5	2	0	83
английский язык	22	0	12	19	32	39	43	61	72	68	52	1	398
немецкий язык	22	0	0	1	2	4	1	4	3	1	2	0	18
французский язык	22	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
обществознание	42	0	44	137	256	631	661	511	154	72	15	0	2481
литература	32	0	6	5	26	69	51	53	19	3	0	0	232
математика базовая	3	2757	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2740

Процент распределения тестовых баллов по общеобразовательным предметам

Предмет	Балл	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
русский язык	24	0,1	0,2	0,4	2,1	7,2	16,7	27,8	22,2	15,6	7,8
математика профильная	27	3,8	8,5	16,6	18,6	17,5	11,9	13,9	8,0	1,2	0,1
физика	36	0,1	0,4	0,5	12,8	35,5	27,1	9,2	8,3	3,8	2,2
химия	36	0,0	1,1	3,0	9,6	12,3	20,0	22,2	19,5	4,9	7,4
информатика и ИКТ	40	3,6	14,4	5,4	10,2	19,8	13,8	15,6	11,4	5,4	0,6
биология	36	0,0	1,0	6,6	15,3	26,0	15,1	15,1	12,5	6,0	2,4
история	32	0,1	2,8	11,9	25,2	26,3	14,8	12,2	4,5	1,0	1,0
география	37	0,0	0,0	2,4	12,0	34,9	26,5	14,5	1,2	6,0	2,4
английский язык	22	0,0	3,0	4,8	8,0	9,8	10,8	15,3	18,1	17,1	13,1
немецкий язык	22	0,0	0,0	5,6	11,1	22,2	5,6	22,2	16,7	5,6	11,1
французский язык	22	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
обществознание	42	0,0	1,8	5,5	10,3	25,4	26,6	20,6	6,2	2,9	0,6
литература	32	0,0	2,6	2,2	11,2	29,7	22,0	22,8	8,2	1,3	0,0
математика базовая	3	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам

Район, город	Средний балл 2015г.													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	18	22
	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература	Математика базовая
Велижский	66,6	42,5	50,6	62,0	10,5	52,3	49,1	40,0	48,0	21,0	0	55,1	54,0	3,7
Вяземский	67,7	40,9	51,9	65,6	41,3	56,6	44,4	42,5	49,1	0	0	53,9	53,7	3,8
Гагаринский	63,4	43,4	49,3	52,0	46,0	53,7	40,5	66,0	60,3	0	0	47,3	46,3	3,6
Глинковский	71,7	48,0	47,4	0	0	48,2	35,5	0	79,0	0	0	55,2	68,0	4,4
г. Десногорск	67,4	39,8	51,4	56,8	37,4	55,7	49,0	54,6	61,6	0	0	51,5	58,2	3,7
Демидовский	68,5	39,2	51,1	65,6	0	52,3	37,4	0	62,0	0	0	49,5	49,0	3,8
Дорогобужский	72,8	47,4	53,6	65,5	46,5	57,4	42,3	30,0	61,4	0	0	49,2	59,6	4,0
Духовщинский	65,1	33,0	45,3	53,8	40,0	52,6	38,0	0	34,0	0	0	48,8	0	4,0
Ельнинский	64,7	34,2	45,8	51,8	0	58,6	45,6	0	29,0	0	0	54,0	54,8	4,1
Ершичский	57,9	38,1	45,1	31,0	0	44,4	44,7	0	61,0	0	0	50,9	52,8	3,9
Кардымовский	64,2	36,6	44,4	27,0	0	42,4	41,9	0	61,0	0	0	47,4	0	4,0
Краснинский	64,9	39,3	43,5	57,7	40,0	60,4	44,8	0	53,3	0	0	46,8	0	3,9
Монастырщинский	63,1	35,1	46,3	47,0	0	52,0	57,0	0	0	0	0	49,4	0	3,7
Новодугинский	58,5	32,2	51,3	0	0	42,8	33,7	0	0	0	0	45,4	69,0	3,3
Починковский	68,4	37,0	47,7	72,2	17,0	52,8	43,6	60,0	70,3	0	0	51,0	41,3	4,0
Рославльский	72,3	47,0	54,6	64,3	45,7	54,8	49,3	47,7	59,0	0	0	55,2	55,9	4,1
Руднянский	65,6	45,1	51,9	70,2	0	53,8	45,4	0	65,0	0	0	51,6	45,8	4,0
Сафоновский	70,1	44,6	52,3	59,0	36,6	50,3	44,1	52,6	46,5	54,7	0	52,3	52,9	4,0
Смоленский	66,9	44,3	49,7	56,2	0	50,4	43,5	68,5	95,0	0	0	51,6	56,0	4,2
Сычевский	67,2	32,5	48,8	64,7	0	49,7	43,9	0	55,0	0	0	49,2	67,0	3,9
Темкинский	62,8	37,7	50,4	40,0	0	38,4	47,0	55,0	12,0	0	0	49,2	0	3,7
Угранский	73,8	46,0	46,7	68,0	59,0	52,9	36,8	0	40,5	0	0	52,1	0	4,3
Хиславичский	60,6	29,9	51,3	57,0	0	44,3	53,8	0	0	0	0	50,0	0	2,8
Холм-Жирковский	70,0	44,9	53,6	52,3	40,0	57,8	38,0	59,0	49,0	0	0	58,6	71,0	3,8
Шумячский	65,1	42,6	47,2	66,5	20,0	40,8	44,1	0	45,0	0	0	52,7	50,0	3,6
Ярцевский	64,9	41,3	51,3	54,6	38,8	54,0	49,8	0	56,9	0	0	50,5	56,2	3,9
г. Смоленск	72,0	47,1	56,9	66,2	59,9	57,1	47,3	53,2	74,0	65,4	60,0	55,4	51,7	4,1
Смоленская область	69,2	43,9	53,5	62,0	48,3	54,2	46,0	53,2	65,9	61,1	60,0	53,1	52,8	4,0
Россия	65,9	50,9	51,1	57,1	54,0	53,6	47,1	53,0	65,9	нет данных	нет данных	58,6	57,1	4,0

Сравнение среднего тестового балла 2011-2015 годов по Смоленской области

Район, город	Русский язык					Математика					Математика базовая
	Средний балл					Средний балл					Средняя оценка
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015*	2015
Велижский	61,8	63,9	62,6	61,8	66,6	45,4	44,2	46,4	41,8	42,5	3,7
Вяземский	60,8	62,3	65,1	63,8	67,7	44,4	42,5	47,9	38,8	40,9	3,8
Гагаринский	58,2	59,6	59,3	66,7	63,4	46,0	43,1	45,1	47,1	43,4	3,6
Глинковский	60,7	59,4	64,8	68,5	71,7	45,1	35,8	53,2	49,1	48,0	4,4
г. Десногорск	60,3	64,0	62,5	60,3	67,4	45,2	46,3	48,4	41,1	39,8	3,7
Демидовский	59,7	61,5	62,7	64,4	68,5	46,7	40,8	45,8	38,4	39,2	3,8
Дорогобужский	62,0	62,2	66,3	62,7	72,8	47,7	46,1	48,5	39,9	47,4	4,0
Духовщинский	61,8	62,8	61,6	69,5	65,1	44,6	41,3	45,0	49,8	33,0	4,0
Ельнинский	60,0	59,2	62,4	63,6	64,7	41,8	40,5	40,7	36,7	34,2	4,1
Ершичский	57,0	58,2	61,3	64,0	57,9	49,3	45,6	54,0	40,3	38,1	3,9
Кардымовский	57,2	58,8	58,5	59,6	64,2	39,6	35,5	37,6	48,1	36,6	4,0
Краснинский	62,9	63,8	65,0	61,3	64,9	45,5	43,2	48,3	35,2	39,3	3,9
Монастырщинский	55,8	58,3	62,0	65,9	63,1	36,8	38,3	35,5	44,6	35,1	3,7
Новодугинский	63,1	61,9	60,5	64,6	58,5	49,2	44,0	43,0	37,6	32,2	3,3
Починковский	62,8	60,9	63,9	66,8	68,4	46,0	40,8	42,5	48,4	37,0	4,0
Рославльский	66,3	67,2	66,8	64,7	72,3	52,1	48,0	52,6	42,0	47,0	4,1
Руднянский	55,8	57,3	59,6	67,7	65,6	46,2	46,8	49,5	49,9	45,1	4,0
Сафоновский	64,8	65,1	68,2	59,7	70,1	50,0	45,0	47,9	43,0	44,6	4,0
Смоленский	59,6	61,6	64,2	65,9	66,9	42,6	41,0	41,2	43,5	44,3	4,2
Сычевский	62,2	58,2	61,7	60,8	67,2	54,6	40,6	40,4	40,2	32,5	3,9
Темкинский	64,5	62,1	59,9	61,0	62,8	54,2	48,3	45,1	39,4	37,7	3,7
Угранский	62,3	56,8	60,2	60,8	73,8	48,4	39,9	50,3	36,0	46,0	4,3
Хиславичский	55,4	61,3	62,7	56,5	60,6	43,7	47,4	42,5	34,9	29,9	2,8
Холм-Жирковский	61,7	66,0	67,2	62,3	70,0	48,8	45,7	42,0	38,3	44,9	3,8
Шумячский	60,6	60,7	63,5	63,8	65,1	49,8	41,5	41,6	44,5	42,6	3,6
Ярцевский	57,2	61,0	62,4	67,7	64,9	45,3	45,6	46,8	48,0	41,3	3,9
г. Смоленск	63,0	66,5	68,0	63,5	72,0	48,2	47,9	51,9	46,2	47,1	4,1
Смоленская область	61,6	63,6	65,3	65,7	69,2	47,1	45,2	48,7	45,4	43,9	4,0

*-математика профильного уровня

Выпускники, получившие 100 баллов по результатам ЕГЭ в 2015 году

Наименование предмета	Кол-во стобалльников	Ф.И.О.	Код учреждения	Наименование ОО
Русский язык	23	Дроздова Светлана Дмитриевна	22	МБОУ СОШ №6 г. Вязьмы
		Орешкина Маргарита Евгеньевна	108	МБОУ СОШ №4 г. Десногорска
		Божженкова Юлия Владимировна	111	МБОУ СШ №2 г. Демидова
		Шевченко Юлия Владленовна	173	МБОУ Ельнинская средняя школа №3
		Моисеенкова Юлия Владимировна	307	МБОУ Стодолиценская СОШ Починковского района
		Дубовский Дмитрий Сергеевич	337	МБОУ СОШ"Средняя школа №7 им. Героя Советского Союза Б.С.Левина"
		Бояринова Мария Геннадьевна	437	МБОУ "Гимназия № 4" г. Смоленска
		Муханова Оксана Юрьевна	437	МБОУ "Гимназия № 4" г. Смоленска
		Матвеева Алевтина Александровна	441	МБОУ "Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского" г. Смоленска
		Никифорова Анастасия Николаевна	441	МБОУ "Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского" г. Смоленска
		Денисенко Мария Анатольевна	442	МБОУ "СШ № 8 с углубленным изучением иностранных языков" г. Смоленска
		Емельяненко Дарья Сергеевна	442	МБОУ "СШ № 8 с углубленным изучением иностранных языков" г. Смоленска
		Дворецкий Андрей Алексеевич	450	МБОУ "СШ № 16" г. Смоленска
		Чернова Юлия Владимировна	462	МБОУ СОШ № 28 г. Смоленска
		Надобникова Татьяна Александровна	466	МБОУ СОШ № 32 г. Смоленска
		Балябин Артём Алексеевич	467	МБОУ СОШ № 33 г. Смоленска
		Васильева Людмила Юрьевна	467	МБОУ СОШ № 33 г. Смоленска
		Панютина Татьяна Леонидовна	467	МБОУ СОШ № 33 г. Смоленска
		Василенков Павел Павлович	468	МБОУ СОШ № 34 г. Смоленска
		Киреев Дмитрий Дмитриевич	471	МБОУ СОШ № 37 г. Смоленска
Иванова Анастасия Павловна	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия"		
Нилов Дмитрий Александрович	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия"		
Шибяева Мария Александровна	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия"		

Физика	2	Гринченко Елена Михайловна	105	МБОУ СОШ №1 г. Десногорска
		Дворкин Григорий Дмитриевич	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия"
Химия	13	Ашурко Игорь Андреевич	18	МБОУ СШ №2 г. Вязьмы
		Баев Виктор Евгеньевич	18	МБОУ СШ №2 г. Вязьмы
		Козлов Александр Сергеевич	21	МБОУ СОШ №5 г. Вязьмы
		Наджафова Джамиля Рамизовна	22	МБОУ СОШ №6 г. Вязьмы
		Сабельникова Екатерина Владимировна	22	МБОУ СОШ №6 г. Вязьмы
		Саетгалеева Регина Зульфаровна	25	МБОУ СОШ №9 г. Вязьмы
		Алексеева Василина Александровна	441	МБОУ "Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского" г. Смоленска
		Галкина Анна Сергеевна	632	МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов г. Ярцева Смоленской области
		Галкина Ирина Сергеевна	632	МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов г. Ярцева Смоленской области
		Зарецкая Марина Николаевна	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия"
		Ковалева Елизавета Сергеевна	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия"
		Мякишев Иван Сергеевич	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия"
		Ружинский Роман Игоревич	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия"
Английский язык	1	Егорова Юлия Михайловна	26	МБОУ СОШ №10 им.героя Советского Союза Д.Е.Кудиноваг.Вязьмы

**Количество выпускников, набравших 100 баллов по предметам
2013 - 2015 гг.**

Предметы	Количество выпускников, набравших 100 баллов по данному предмету		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Русский язык	19	16	23
Математика	1	3	-
Физика	3	-	2
Химия	31	2	13
Информатика и ИКТ	3	-	-
Биология	3	-	-
История	10	-	-
Английский язык	7	-	1
Обществознание	1	2	-
Литература	-	1	-

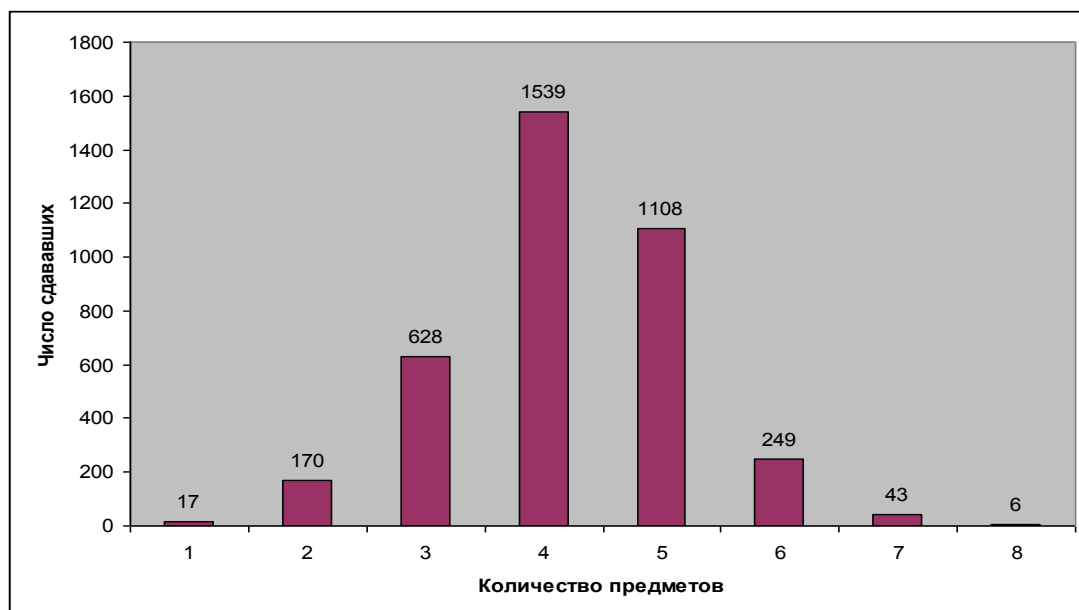
Выбор участниками ЕГЭ экзаменов

Выбор выпускниками уровня ЕГЭ по математике

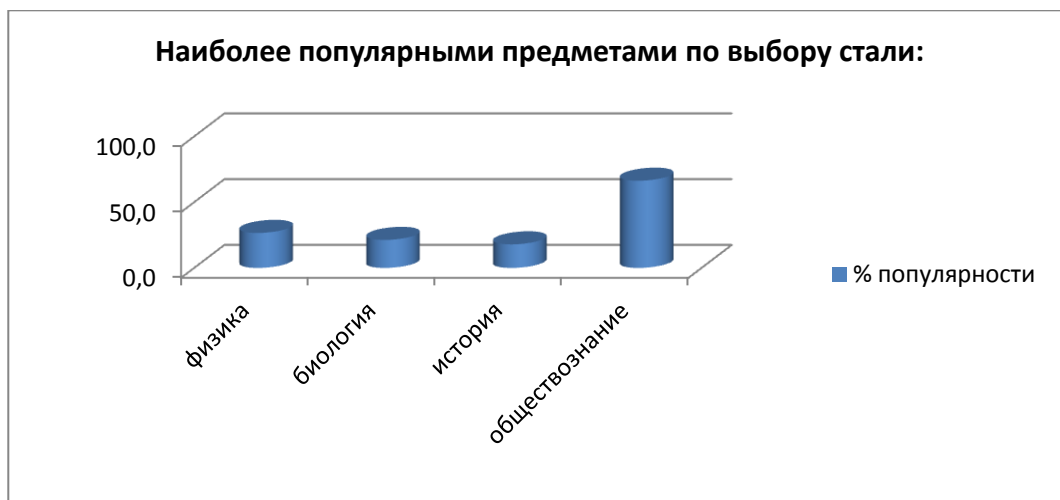
	Количество	% к общему числу выпускников
Только ЕГЭ базового уровня	675	18,4
Только ЕГЭ профильного уровня	1018	27,2
Два уровня ЕГЭ	2065	55,2

В 2015 году сохраняется тенденция выбора участниками экзаменов для сдачи трех, четырех учебных дисциплин. На гистограмме представлено количество выбираемых предметов участниками ЕГЭ.

Количество выпускников, выбравших несколько экзаменов



По-прежнему наиболее выбираемыми предметами остаются обществознание, физика, история и биология.



Выбор экзаменов по предметам участниками ЕГЭ

Предметы	Участников ЕГЭ-2015	Из них выпускников (%)	Участников ЕГЭ-2014	Из них выпускников (%)	Участников ЕГЭ-2013	Из них выпускников (%)
Русский язык	3914	3741 (95,6 %)	4377	4156 (95 %)	4857	4485 (92,3 %)
Математика профильная	3104	3083 (99,3 %)	4444	4298 (96,7 %)	5129	4483 (87,4 %)
Физика	1105	996 (90,1 %)	1261	1192 (94,5 %)	1295	1209 (93,4 %)
Химия	408	365 (89,5 %)	427	388 (90,9 %)	512	479 (93,6 %)
Информатика и ИКТ	177	167 (94,4 %)	233	218 (93,6 %)	254	242 (95,3 %)
Биология	859	797 (92,8 %)	992	931 (93,9 %)	1081	1009 (93,3 %)
История	698	670 (96 %)	826	772 (93,5 %)	903	826 (91,5 %)
География	86	83 (96,5 %)	136	131 (96,3 %)	127	119 (93,7 %)
Английский язык	421	398 (94,5 %)	428	412 (96,3 %)	451	428 (94,9 %)
Немецкий язык	18	18 (100 %)	23	23 (100 %)	27	22 (81,5 %)
Французский язык	2	1 (50 %)	7	7 (100 %)	1	1 (100 %)
Обществознание	2540	2481 (97,7 %)	2958	2852 (96,4 %)	3144	2982 (94,8 %)
Литература	242	232 (95,9 %)	253	220 (87 %)	251	230 (91,6 %)
Математика базовая	2758	2740 (99,3 %)	-	-	-	-

Динамика результатов ЕГЭ выпускников по предметам за 2013 – 2015 гг.

Предмет	ЕГЭ-2013				ЕГЭ-2014				ЕГЭ-2015			
	Всего выпускников	Не преодолели порог (%)	Средний балл	Получили 100 баллов	Всего выпускников	Не преодолели порог	Средний балл	Получили 100 баллов	Всего выпускников	Не преодолели порог	Средний балл	Получили 100 баллов
Русский язык	4439	46	65.3	18	4147	9	65.7	16	3741	11	69.2	23
Математика профильная	4358	125	48.7	1	4124	174	45.4	3	3083	604	43.9	-
Физика	1126	83	55.7	3	1000	192	46.2	-	996	32	53.5	2
Химия	453	26	70.1	31	356	32	60.9	2	365	28	62.0	13
Информатика и ИКТ	218	24	61.6	3	174	44	50.3	-	167	47	48.3	-
Биология	953	56	59.3	3	876	55	55.5	-	797	97	54.2	-
История	732	94	53.1	10	627	145	45.9	-	670	100	46.0	-
География	100	19	51.5	-	107	24	49.7	-	83	3	53.2	-
Английский язык	426	2	75.5	7	398	14	62.8	-	398	15	65.9	1
Немецкий язык	22	0	63.5	-	21	2	49.9	-	18	1	61.1	-
Французский язык	1	0	69.0	-	7	0	71.3	-	1	0	60.0	-
Обществознание	2863	119	59.3	1	2707	145	55.2	2	2481	437	53.1	-
Литература	225	5	56.7	-	208	12	53.0	1	232	11	52.8	-
Математика базовая	-	-	-	-	-	-	-	-	2740	74	4.0	-

Не получили аттестата о среднем общем образовании 2,2 % выпускников текущего года.

Количество выпускников, не прошедших государственную итоговую аттестацию по программам среднего общего образования

№ п/п	Район, город	Количество выпускников, не прошедших ГИА	
		Кол-во	% от числа сдававших по районам
1.	Велижский	2	3,03%
2.	Вяземский	7	2,51%
3.	Гагаринский	3	1,74%
4.	Глинковский	-	-
5.	Демидовский	1	0,64%
6.	Десногорск	1	2,13%
7.	Дорогобужский	-	-
8.	Духовщинский	1	2,86%
9.	Ельнинский	-	-
10.	Ершичский	2	5,88%
11.	Кардымовский	2	5,41%
12.	Краснинский	-	-
13.	Монастырщинский	2	8,70%
14.	Новодугинский	6	19,35%
15.	Починковский	2	2,17%
16.	Рославльский	2	0,72%
17.	Руднянский	-	-
18.	Сафоновский	5	2,55%
19.	Смоленский	-	-
20.	Сычевский	2	4,55%
21.	Темкинский	3	12,00%
22.	Угранский	1	4,17%
23.	Хиславичский	12	30,77%
24.	Холм-Жирковский	1	2,13%
25.	Шумячский	-	-
26.	Ярцевский	4	1,89%
27.	г. Смоленск	23	1,56%
ИТОГО:		82	2,2%

Количество поданных и удовлетворенных апелляций

Предмет	Кол-во участников	Количество апелляций							
		поступивших				удовлетворенных			
		по процедуре		по результатам		по процедуре		по результатам	
		число апелляций	% от общего кол- ва участников	число апелляций	% от общего кол- ва участников	число апелляций	% от общего кол- ва участников	число апелляций	% от общего кол- ва участников
Русский язык	3914	-	-	49	1,3%	-	-	9	0,2%
Математика профильная	3104	-	-	60	1,9%	-	-	19	0,6%
Физика	1105	-	-	10	0,9%	-	-	2	0,2%
Химия	408	-	-	6	1,5%	-	-	0	0%
Информатика и ИКТ	177	-	-	1	0,6%	-	-	1	0,6%
Биология	859	-	-	21	2,4%	-	-	6	0,7%
История	698	-	-	20	2,9%	-	-	12	1,7%
География	86	-	-	3	3,5%	-	-	3	3,5%
Английский язык письменный	421	-	-	13	3,1%	-	-	5	1,2%
Обществознание	2540	-	-	67	2,6%	-	-	33	1,3%
Литература	242	-	-	9	3,7%	-	-	1	0,4%

4. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

4.1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2015 году

В.С. Картавенко, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка и методики его преподавания ФГБОУ «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по русскому языку

Содержание контрольных измерительных материалов

Контрольные измерительные материалы для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2015 году претерпели существенные изменения по сравнению с предыдущими годами.

Традиционно контрольные измерительные материалы содержали три части работы. Задания первой части работы (А1 – А30) проверяли подготовку по русскому языку на базовом уровне и являлись заданиями базового уровня сложности. Задания второй части работы (В1 – В8) были отнесены к высокому уровню сложности. Задание третьей части С1 (сочинение) – это задание повышенного уровня сложности.

В 2015 году экзаменационная работа состоит только из двух частей, содержащих 25 заданий. Часть 1 содержит 24 задания, часть 2 (25-е задание) содержит одно задание. Ряд заданий был исключен, некоторые задания остались прежними, почти без изменений, несколько заданий являются новыми, например, задание № 3.

Обучающиеся должны были обратить внимание на то, что ответами к заданиям 1-24 являются цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел). Ответ необходимо было записать в поле ответа в тексте работы, а затем перенести в бланк ответов № 1. Задание 25 части 2 представляет собой сочинение по прочитанному тексту.

Уровень подготовки экзаменуемых 2015 года

В 2015 году из 3741 участника ЕГЭ по русскому языку сдали экзамен 3730 выпускников (99, 7%), 11 – не сдали. Из общего количества сдававших высокий балл (81-100) получили 899 обучающихся.

По заданию 1, где нужно было указать два предложения, в которых верно передана главная информация, содержащаяся в тексте, 2 балла (в данном случае это высший балл) смогли получить 2938 выпускник, 1 балл – 703 выпускников, 100 выпускника получили 0 баллов.

Задание 7 требовало установить соответствие между предложениями и допущенными в них грамматическими ошибками: необходимо было

подобрать к каждой позиции первого столбца соответствующую позицию из второго столбца. 5 баллов смогли получить 2071 выпускник, правильно подобрал все соответствия, 4 балла – 566 учащихся, 3 балла – 400, 2 балла – 272, 1 балл – 237, не справились с заданием, т.е. получили 0 баллов, 195 человек.

В задании 15 необходимо было найти два предложения, в которых ставится одна запятая, и записать номера этих предложений. 2 балла по этому заданию получили 2190 выпускников, 1 балл – 1287, 264 человек задание не выполнили и получили 0 баллов.

Задание 24 предусматривало работу по определению терминов, использованных в предложенной рецензии. Успешно справились с заданием и получили 4 балла 1664 обучающихся, 1071 получили 3 балла, 608 – 2 балла, 238 – 1 балл, 160 человек получили 0 баллов, не справившись с заданием.

Что касается других заданий, то гораздо лучше других были выполнены задания № 2 – 92, 22 % (Какое из приведенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска в третьем предложении текста? Выпишите это слово (сочетание слов)); № 10 – 92, 94 % (Выпишите слово, в котором на месте пропуска пишется буква е).

Хуже всех были выполнены задания № 21 – 49, 61 % (Какие из перечисленных предложений являются верными? Укажите номера ответов. 1. Предложения 4-5 содержат описание. 2. В предложениях 22-23 содержится рассуждение. 3. Предложения 24-25 содержат повествование. 4. Предложения 37-41 содержат элементы описания. 5. В предложении 43 присутствует элемент описания); № 5 – 50, 49 % (В одном из приведенных ниже предложений неверно употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово); № 19 – 56, 46 % (Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые).

При оценивании задания № 25 из части 2 (сочинение по прочитанному тексту) необходимо было учитывать, что если экзаменуемый не смог сформулировать ни одну из проблем исходного текста, то его работа по всем четырем критериям (К 1 – К 4) оценивалась 0 баллов.

По критерию К 1 «Формулировка проблем исходного текста» в 2015 году 1 балл получили 97,59 % у выпускников (3651 человек) (в 2014 году – 97, 33 %). Следовательно, выпускники могут находить и правильно формулировать проблемы исходного текста.

Значительно выше также в 2015 году процент выполнения задания по критерию К 2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста». 2 балла получили 53, 49 % экзаменуемых (2001 человек) (в 2014 году – только 48, 12 %), соответственно 1 балл получили 38,39 % экзаменуемых, 0 баллов – 8, 13 % экзаменуемых.

Процент выполнения задания по критерию К 3 «Отражение позиции автора исходного текста» немного уменьшился по сравнению с прошлым годом и составил в 2015 году 93,32 % (в 2014 году – 95,02 %).

По критерию 4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» высший балл (3 балла) набрали 44,03 % экзаменуемых, т. е. по сравнению с прошлым годом этот показатель значительно увеличился (в 2014 году – 36,81 %). 2 балла у 31,86 % выпускников, 1 балл у 17,35 %, 0 баллов получили 6,76 % выпускников. Показатели данного критерия свидетельствуют о том, что экзаменуемые, сформулировав свое мнение по проблеме, поставленной автором исходного текста, стараются приводить аргументы.

Лучше в 2015 году и показатели по критерию К 5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Если в 2014 году только 55,61 % экзаменуемых получили 2 балла, то в нынешнем году этот показатель значительно увеличился и составил 60,20 %.

Процент выполнения задания по критерию К 6 «Точность и выразительность речи» почти не изменился по сравнению с предыдущим годом: в 2014 году высший балл (2 балла) был у 30,94 % экзаменуемых, а в 2015 году он отмечен у 31,30 % выпускников. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, что «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К 10».

Орфографическая грамотность экзаменуемых (К 7 «Соблюдение орфографических норм») в 2015 году немного выше, чем в 2014 году: 3 балла получили 32,42 % экзаменуемых в текущем году по сравнению с 31,74 % писавших в прошлом году. Количество выпускников, которые получили 0 баллов, т.е. допустили более четырех ошибок в своем сочинении, снизилось по сравнению с прошлым годом: в 2015 году – 10,80 %, в 2014 году – 12,15 %.

Пунктуационная грамотность (К 8 «Соблюдение пунктуационных норм») также немного изменилась в лучшую сторону по сравнению с предыдущим годом. 3 балла смогли набрать 20,53 % выпускников, т.е. не допустили ни одной пунктуационной ошибки (или допустили одну негрубую ошибку), в то время как в 2014 году таких учащихся было меньше: 18,21 %. Количество же учащихся, которые получили 0 баллов, по сравнению с прошлым годом увеличилось: 0 баллов в 2015 году у 21,49 % выпускников, а в 2014 году их было 20,74 % (допустили более пяти пунктуационных ошибок).

По критерию К 9 «Соблюдение языковых норм» в 2015 году следующие показатели: 2 балла набрали 38,44 % экзаменуемых; 1 балл смогли получить 50,98 %; 0 баллов – у 10,59 % экзаменуемых. Высший балл в прошлом году был у 39,51 % выпускников.

Данные по критерию К 10 «Соблюдение речевых норм» представлены следующим образом: 2 балла получили 38,14 % (не допустили речевых

ошибок или допустили не более одной), 1 балл – 53, 52 %, 0 баллов – 8, 34 % (в 2014 году – 37, 45 %, 1 балл – 54, 4 %, 0 баллов – 8, 16 %). Как и ранее, критерий К 10 напрямую связан с критерием К 6, согласно которому «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К 10».

По критерию К 11 «Соблюдение этических норм» незначительно уменьшилось экзаменуемых, допустивших этические ошибки в работах, по сравнению с прошлым годом. Так, если в 2015 году процент таких у участников ГИА составил 1, 07%, то в 2014 году этот показатель был немного выше: в 1,49 % работ были этические ошибки.

Показатели по критерию К 12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» почти не изменились. Если в 2015 году фактические ошибки в фоновом материале отсутствовали у 89, 84 % экзаменуемых, то в 2014 году – у 89, 75 % выпускников. Допущены были фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале у 10,16 % экзаменуемых в 2015 году, у 10, 25 % – в 2014 году.

Выводы и рекомендации

Качественный и количественный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2015 году в Смоленской области и сравнение этих результатов с данными 2014 года показывает, что отдельные показатели возросли, однако в целом еще нельзя говорить о достаточно хорошей подготовке экзаменуемых, следовательно, нельзя утверждать, что языковая, лингвистическая и коммуникативная компетенции у них сформированы на должном уровне, многие из учащихся не овладели определенными умениями и навыками, необходимыми для выпускников средней общеобразовательной школы.

При выполнении заданий первой части, экзаменуемые работали с представленным языковым материалом, данным как отдельные слова, словосочетания или предложения. В 2015 году первая часть включала 24 задания, к каждому из которых дано несколько вариантов ответа, и один или несколько из них могут быть правильными. Процент выполнения их составил от 44, 48 % до 92, 94 %. Определенные вопросы остались плохо усвоенными учащимися: так, например, в задании № 4 нужно было найти в одном из приведенных слов допущенную ошибку в постановке ударения, задание не выполнили 31, 11 %.

С заданиями по орфографии (№ 8, № 9, № 10 – гласные в корнях, приставках, суффиксах) экзаменуемые справились неплохо (процент выполнения 86,07; 87, 84; 92, 84), но задание № 11 оказалось достаточно трудным для многих, с ним справились только 64, 53 % экзаменуемых. В задании № 11 были даны глаголы и причастия, среди которых необходимо было найти слово, в котором, например, на месте пропуска пишется буква и.

Хотя, казалось бы, показатели выполнения первой части удовлетворительные, следует сказать, что языковая компетенция

сформирована не на должном уровне. Это подтверждается тем, что в подавляющем количестве работ в задании 25 из второй части (сочинение) присутствуют орфографические ошибки: *предонность, сделать по своему, может нравится, ненадо, професор, сдесь, в расплех, к лучшему, предлагает, корман, состояющаяся, с борцем, раскрывается, педиатор, кординально, нищита, как-бы, будите зарабатывать, перекволифицироваться, по-дстоинству, полагает, промохнутья, продовать, проффесия* и др.

В целях успешного ведения борьбы с орфографическими ошибками и организации работы по предупреждению возможных ошибок учителю необходимо знать, какие орфографические ошибки допускают выпускники. Учет ошибок нужен для определения степени грамотности экзаменуемых, для организации работы над ошибками. Для устранения ошибок необходимо устранить причины, их порождающие. Причины же появления ошибок устраняются разнообразными методами и приемами, поэтому необходим дифференцированный подход к орфографическим ошибкам.

Предложения с пунктуационными ошибками (а также речевыми и грамматическими) из сочинений выпускников 2015 года: *Я в очередной раз понял что эта проблема очень важна. Учась на экономическом факультете Алексей стал помогать матери. Но к сожалению нищета не покидает людей и сегодня. Многие не знают кем они хотят стать. Автор рассказывает про Алексея, со школьных годов, увлекавшегося биологией. Люди работающие и трудящиеся ради интереса всегда будут уважаемы и примером для многих. Услышав этот крик Сергей Жданов не смог больше взять ружье в руки. В.М. Песков хорошо передал всю суть данной проблемы и я хочу согласиться с ним. Мастер любящий свое дело остается отвергнутым в печати книги.*

Пунктуационная грамотность – один из признаков грамотности человека в широком смысле слова.

Чтобы правильно расставить знаки препинания, нужно точно и правильно понять смысл и отдельного предложения, и всего текста в целом. Обучающийся должен научиться понимать смысл не только каждого предложения, но и оттенки его значения, так как именно оттенки часто определяют постановку знака препинания. Занятия по пунктуации должны поэтому связываться со стилистикой, с анализом литературных произведений. Наряду с отдельными предложениями для анализа нужно брать связные отрывки, так как часто пунктуация последующего предложения определяется содержанием предыдущего.

Речевые и грамматические ошибки присутствуют во многих работах и в большом количестве: *За жизнь надо попробовать себя в разных сферах профессий. Он вел безмятежный образ жизни. Заступитья за бедных вот что созревает в голове, читая это произведение. Эта проблема задета во многих произведениях. Приходится быть на произволе судьбы. Он оставил свои увлечения и занялся более продуктивной профессией. Затратил*

огромный труд, чтобы забраться на вершину своей мечты. Обучение в нем (вузе) мне может быть скучным. Когда он подстрелил зайца, тот закричал, как ребенок, а у него как раз родился сын.

Речевые ошибки в устной и письменной речи выпускников отличаются большой устойчивостью. Уменьшение количества речевых ошибок, совершенствование стиля речи в целом будет показателем степени роста, повышения культуры обучающихся.

Фактические ошибки также встречались в работах экзаменуемых в 2015 году, например: *произведение «Отцы и дети» Н.В. Гоголя; Ф.Н. Достоевский; Ф.И. Достоевский; «А зори здесь тихие...» М.И. Шолохова; «Капитанская дочь» А.С. Пушкина* и др.

С целью улучшения качества подготовки по русскому языку в школах области необходимо работать в системе над развитием и совершенствованием орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся; вести постоянную работу по предупреждению речевых и грамматических ошибок; ориентировать обучающихся на глубокий смысловой и фактический анализ содержания текстов; учить структурировать свой собственный текст, отстаивать свою точку зрения, приводить нужные аргументы, последовательно и связно излагать мысли.

Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года по русскому языку

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество участников, правильно выполнивших задание	% выполнивших задание верно
Часть 1				
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	0 баллов	100	2,7
		1 балл	703	18,8
		2 балла	2938	78,5
2	Средства связи предложений в тексте		3451	92,2
3	Лексическое значение слова		3251	86,9

4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)		2577	68,9
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)		1891	50,5
6	Морфологические нормы (образование форм слова)		2990	79,9
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования Нормы управления	0 баллов	195	5,2
		1 балл	237	6,3
		2 балла	272	7,3
		3 балла	400	10,7
		4 балла	566	15,1
		5 баллов	2071	55,4
8	Правописание корней		3220	86,07
9	Правописание приставок		3286	87,84
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)		3473	92,84
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий		2414	64,53
12	Правописание НЕ и НИ		2420	64,69
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов		2824	75,49
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи		2612	69,82
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	0 баллов	264	7,1
		1 балл	1287	34,4
		2 балла	2190	58,5

16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)		2815	75,2
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения		2439	65,2
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении		2758	73,7
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи		2113	56,5
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста		2528	67,6
21	Функционально-смысловые типы речи		1853	49,5
22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению		2632	70,4
23	Средства связи предложений в тексте		2203	58,9
24	Речь. Языковые средства выразительности	0 баллов	160	4,3
		1 балл	238	6,4
		2 балла	608	16,3
		3 балла	1071	28,6
		4 балла	1664	44,5
Часть 2				
25	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	К1: 0 баллов	90	2,4
		К1: 1 балл	3651	97,6
		К2: 0 баллов	304	8,1
		К2: 1 балл	1436	38,4

	К2: 2 балла	2001	53,5
	К3: 0 баллов	250	6,7
	К3: 1 балл	3491	93,3
	К4: 0 баллов	253	6,8
	К4: 1 балл	649	17,3
	К4: 2 балла	1192	31,9
	К4: 3 балла	1647	44,0
	К5: 0 баллов	107	2,9
	К5: 1 балл	1382	36,9
	К5: 2 балла	2252	60,2
	К6: 0 баллов	89	2,4
	К6: 1 балл	2481	66,3
	К6: 2 балла	1171	31,3
	К7: 0 баллов	404	10,8
	К7: 1 балл	677	18,1
	К7: 2 балла	1447	38,7
	К7: 3 балла	1213	32,4
	К8: 0 баллов	804	21,5
	К8: 1 балл	850	22,7
	К8: 2 балла	1319	35,3

	К8: 3 балла	768	20,5
	К9: 0 баллов	396	10,6
	К9: 1 балл	1907	51,0
	К9: 2 балла	1438	38,4
	К10: 0 баллов	312	8,3
	К10: 1 балл	2002	53,5
	К10: 2 балла	1427	38,1
	К11: 0 баллов	40	1,1
	К11: 1 балл	3701	98,9
	К12: 0 баллов	380	10,2
	К12: 1 балл	3361	89,8

4.2. Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2015 году

Г.Е. Сенькина – доктор педагогических наук, профессор, завкафедрой информационных и образовательных технологий ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по математике

Результаты выполнения заданий ЕГЭ участниками в 2015 году трудно сравнивать с результатами предшествующих лет, так как существенно поменялась модель проведения ЕГЭ. Разделение ЕГЭ по математике на базовый и профильный привело к тому, что затруднительным оказывается и сравнение с другими предметами, в которых такое разделение отсутствует.

Вместе с тем профильный ЕГЭ по математике во многом повторяет ЕГЭ предшествующих лет по спецификации, поэтому некоторое сравнение возможно, хотя, конечно, не все выпускники выбирали профильный экзамен, и вообще, существенно различается контингент сдававших экзамен в 2014 году (все выпускники) и профильный экзамен в 2015 году (преимущественно выпускники, поступающие в вузы).

Кроме того, несколько выше выбран пороговый балл для выставления положительной оценки (27 баллов из 100), в то время как в 2014 году из-за плохих результатов он был беспрецедентно снижен до 20 баллов!). Это, естественно, сказалось на результатах выполнения экзамена в этом году, они стали существенно ниже – сдали профильный ЕГЭ 80,4 % из общего числа сдававших, в то же время существенно выше процент справившихся с базовым ЕГЭ - 97,3 % (см. таблицу 1). Вместе с тем, в прошлом году успешно сдали экзамен 96 %, несмотря на то, что не было деления на базовый и профильный и уровень его сложности был не ниже, чем уровень профильного ЕГЭ в этом году.

Таблица 1

Математика профильная, сдавшие ЕГЭ в 2015			Математика базовая, сдавшие ЕГЭ в 2015		
общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших
3083	2479	80.4	2740	2666	97.3

Результаты выполнения заданий базового ЕГЭ представлены в таблице 2. Более 50 % учащихся не справились с заданиями 10 (на вероятность), 13 (стереометрическая, связанная с вычислением объемов тел), 15 (не сложная планиметрическая задача), 16 (не сложная стереометрическая задача), 17 (тестовое задание на установление соответствия между точками числовой прямой и числами либо между неравенствами и решениями, изображенными

графически), 20 (текстовая задача на расстояние/путь). Трудным оказалось и задание 19 (текстовая логическая задача, связанная с делимостью, не справились 48,02 %). Таким образом, для большинства учащихся 7 заданий из 20 оказались практически не выполнимыми.

Таблица 2

	Выполнили задание (к-во)	Не выполнили задание (к-во)	Выполнили задание (%)	Не выполнили задание (%)
1.	2356	384	85.99	14.01
2.	2014	726	73.50	26.50
3.	2304	436	84.09	15.91
4.	2283	457	83.32	16.68
5.	1789	954	65.18	34.82
6.	2560	180	93.43	6.57
7.	1998	742	72.92	27.08
8.	2311	429	84.34	15.66
9.	2487	253	90.77	9.23
10.	1430	1310	52.19	47.81
11.	2505	235	91.42	8.58
12.	2546	194	92.92	7.08
13.	1006	1734	36.72	63.28
14.	2517	223	91.86	8.14
15.	1245	1495	45.44	54.56
16.	948	1792	34.60	65.40
17.	1178	1562	42.99	57.01
18.	2232	508	81.46	18.54
19.	1402	1338	51.17	48.83
20.	941	1799	34.34	65.66

Сравнительно лучше справились ученики с заданиями 12 (92.92 %, текстовая задача на оптимальный выбор), 11 (91.42%, на чтение диаграммы), 6 (93.43 %, несложная текстовая практическая задача, связанная с покупкой либо задание на нахождение корня стандартного показательного, логарифмического либо квадратного уравнения), 14 (91.86 %, чтение графика), 9 (90.77 %, установление соответствия между величинами и их возможными значениями). В целом более 50 % учащихся справились с более чем половиной заданий (14 заданий из 20-ти) и это *хороший результат*.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом, а также заданий части С профильного экзамена представлены в таблицах 3 и 4, 5.

Таблица 3

	Выполнили задание (к-во)	Не выполнили задание (к-во)	Выполнили задание (%)	Не выполнили задание (%)
1.	2789	294	90.46	9.54
2.	2852	231	92.51	7.49
3.	2814	269	91.27	8.73
4.	2575	508	83.52	16.48
5.	2631	452	85.34	14.66
6.	2267	816	73.53	26.47
7.	1846	1237	59.88	40.12

8.	847	2236	27.47	72.53
9.	776	2307	25.17	74.83
10.	1738	1345	56.37	43.63
11.	1490	1593	48.33	51.67
12.	420	2663	13.62	86.38
13.	1535	1548	49.79	50.21
14.	1213	1870	39.34	60.66

Из таблицы 3 видно, что более 50 % учащихся не справились с заданиями 12 (не сложная стереометрическая задача), 9 (также стереометрическая, связанная с вычислением объемов тел), 8 (чтение графика функции), 14 (нахождение экстремумов функции), 11 (текстовая прикладная задача, сводящаяся к решению уравнения или неравенства), 13 (текстовая задача, связанная с расстоянием). Причем, два из них – восьмое и девятое – относились к заданиям базового уровня, задания 10 - 14 – повышенного уровня.

Наименьшие затруднения вызвали задачи 2 (92.51 %, чтение простейшего графика), 3 (91.27 %, практическая задача с данными, представленными в словесной и табличной формах), 1 (90.46 %, простая практическая задача). В то же время можно констатировать, что более 50 % учащихся справились более, чем с половиной заданий базового уровня (7 из 9-ти заданий), что также говорит об овладении большинством экзаменуемых, сдававших профильный ЕГЭ, базовым уровнем подготовки.

Выполнение заданий с развернутым ответом не отличалось большой успешностью, из них К1-К5 относились к повышенному уровню, К6-К7 – к высокому. У большинства выпускников наибольшие затруднения вызвали задания К6 (не решили 98.77 %, решение системы уравнений с параметром; в прошлом году подобную задачу не решили 98.18%), К4 (не решили 98.57 %, текстовая планиметрическая задача; в прошлом году с ней не справились 94,58 %), К5 (не решили 98.31 %, прикладная экономическая задача; в прошлом году задачи такого типа не было), К7 (не справились 94.30 %, текстовая задача высокого уровня сложности; в 2014 году с подобной задачей не справились 99.79 %) и К2 (не решили 94.03 %, стереометрическая задача повышенного уровня, в прошлом году ее не решили 94, 09 %).

Относительно успешно решили задания К1 (справились на 1-2 балла 28,06 %, решение тригонометрического уравнения с отбором корней; в 2014 году с такой задачей справились 30,91 %) и К3 (справились на 1-2 балла 13,25 % с решением показательного неравенства, в прошлом году систему логарифмических неравенств повышенной трудности, содержащих выражения со степенями либо неизвестное в основании логарифма на 1-2 балла решили - 19,08 %), причем никто не справился полностью с планиметрической задачей К4 и экономической задачей К5, хотя они даже не были отнесены к задачам высокого уровня сложности.

Таблица 4

	"0"(к-во)	"1"(к-кво)	"2"(к-во)	"3"(к-во)	"4"(к-во)
K1 (15)	2209	223	651	0	0
K2 (16)	2899	110	74	0	0
K3 (17)	2672	241	170	0	0
K4 (18)	3039	44	0	0	0
K5 (19)	3031	11	6	35	0
K6 (20)	3045	29	2	1	6
K7 (21)	2903	85	86	5	4

Таблица 5

	"0" (%)	"1"(%)	"2"(%)	"3"(%)	"4"(%)
K1 (15)	71.65	7.23	21.12	0.00	0.00
K2 (16)	94.03	3.57	2.40	0.00	0.00
K3 (17)	86.67	7.82	5.51	0.00	0.00
K4 (18)	98.57	1.43	0.00	0.00	0.00
K5 (19)	98.31	0.36	0.19	1.14	0.00
K6 (20)	98.77	0.94	0.06	0.03	0.19
K7 (21)	94.16	2.76	2.79	0.16	0.13

Итак, практически по всем задачам с развернутым ответом профильного экзамена наметилось явное снижение уровня математической подготовки, за исключением двух задач (задания олимпиадного уровня K7 и стереометрического задания повышенного уровня K2). Базовый уровень подготовки по профильному экзамену так же снизился, учитывая большой процент не сдавших профильный ЕГЭ по математике – 19.6 %! В прошлом году ЕГЭ не сдали всего 4 % всех выпускников, практически при той же спецификации экзамена. Такое внезапно резкое падение базового уровня можно объяснить тем, что на сдачу профильного экзамена пришли выпускники, одновременно записавшиеся и на базовый экзамен, не обладающие достаточным уровнем как профильной, так и базовой подготовки. Психологически они не были заинтересованы в успешной сдаче профильного экзамена, и уходили, как отмечали организаторы, «получив свою шоколадку и сок». Можно прогнозировать, что таких выпускников в следующем году должно быть меньше, так как при новой модели ЕГЭ, внедрявшейся в этом году, учителя советовали обучающимся сдавать оба экзамена.

ВЫВОД: В целом содержательный и количественный анализ выполнения заданий первой части профильного экзамена (базовый уровень) показывает понижение уровня базовой математической подготовки выпускников, сдававших профильный экзамен, в части C также замечено общее снижение числа экзаменуемых, показавших повышенный и высокий уровень подготовки. 2,7 % выпускников Смоленской области не сдали базовый ЕГЭ по математике в этом году, не преодолев порог в 3 балла из 5 возможных (в 2014 году при пороге в 20 баллов из 100 – 4 %), средний балл при этом по региону 4 балла, что в целом лучше общего результата по России, который составляет 3,95 балла.

Таким образом, по результатам базового экзамена, уровень базовой подготовки выпускников несколько повысился и даже выше общероссийского. В то же время результаты профильного экзамена в целом, не противореча этим данным, подтверждают общую тенденцию *понижения уровня базовой математической подготовки выпускников*, наблюдавшуюся на протяжении нескольких лет.

В целом низок процент выпускников, обладающих высокой математической подготовкой. 81 – 100 баллов набрали 40 выпускников из 3083, что составляет 1,3 %. Таким образом, ухудшилась математическая подготовка выпускников, относящихся как к наиболее слабой (не сдавших профильный экзамен), так и к более высокой группе успеваемости, что закономерно отразилось на среднем региональном балле – 43,9 балла (в 2014 году - 45,4 балла), что ниже среднего балла по России – 50,9 (в 2014 - 46,56).

Таблица 6

Математика профильная по Смоленской области					Математика базовая по Смоленской области
Средний балл					Средний балл
2011	2012	2013	2014	2015	2015
47.1	45.2	48.7	45.4	43.9	4.0

В целом учителям можно рекомендовать больше внимания уделять подготовке обучающихся, выбравших профильный ЕГЭ по математике. Как правило, учителя все силы бросают на задания базового уровня, подготовка же к поступлению в вуз считается личным делом выпускника. В связи с тем, что произошло разделение на базовый и профильный экзамены, выявляется порочность такой практики, а также определяются более четко учителя, которые ей следуют. Кроме того, необходим более тщательный отбор выпускников, сдающих профильный экзамен, нецелесообразно рекомендовать сдавать его тем, кто с ним заведомо не справится, и не имеет мотивов поступления в профильный вуз, за исключением тех гуманитарных направлений, где необходим профильный ЕГЭ по математике (например, психология).

В условиях реализации профильного обучения в старших классах становится важным появление профильного ЕГЭ, нового инструмента измерения, в качестве критерия эффективности профильной подготовки.

**Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года
по математике**

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество участников, правильно выполнивших задание	% выполнивших задание верно
Часть 1				
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни		2789	90,5
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни		2852	92,5
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни		2814	91,3
4	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами		2575	83,5
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели		2631	85,3
6	Уметь решать уравнения и неравенства		2267	73,5
7	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами		1846	59,9
8	Уметь выполнять действия с функциями		847	27,5
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами		776	25,2
10	Уметь выполнять вычисления и преобразования		1738	56,4
11	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни		1490	48,3
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами		420	13,6

13	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели		1535	49,8
14	Уметь выполнять действия с функциями		1213	39,3
Часть 2				
15	Уметь решать уравнения и неравенства	0 баллов	2209	71,7
		1 балл	223	7,2
		2 балла	651	21,1
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	0 баллов	2899	94,0
		1 балл	110	3,6
		2 балла	74	2,4
17	Уметь решать уравнения и неравенства	0 баллов	2672	86,7
		1 балл	241	7,8
		2 балла	170	5,5
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	0 баллов	3039	98,6
		1 балл	44	1,4
		2 балла	0	0,0
		3 балла	0	0,0
19	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	0 баллов	3031	98,3
		1 балл	11	0,4
		2 балла	6	0,2
		3 балла	35	1,1
20	Уметь решать уравнения и неравенства	0 баллов	3045	98,8
		1 балл	29	0,9
		2 балла	2	0,1
		3 балла	1	0,0
		4 балла	6	0,2
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	0 баллов	2903	94,2
		1 балл	85	2,8
		2 балла	86	2,8
		3 балла	5	0,2

		4 балла	4	0,1
--	--	---------	---	-----

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% выполнивших задание верно
Часть 1			
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	2356	86,0
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	2014	73,5
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2304	84,1
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	2283	83,3
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1786	65,2
6	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2560	93,4
7	Уметь решать уравнения и неравенства	1998	72,9
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	2311	84,3
9	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2487	90,8
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1430	52,2
11	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2505	91,4
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	2546	92,9
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	1006	36,7
14	Уметь выполнять действия с функциями	2517	91,9
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	1245	45,4

16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	948	34,6
17	Уметь решать уравнения и неравенства	1178	43,0
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	2232	81,5
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1402	51,2
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	941	34,3

4.3. Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2015 году

Е.А. Царёва - кандидат технических наук,
доцент кафедры физики и технических
дисциплин ФГБОУ ВПО «Смоленский
государственный университет», председатель
предметной комиссии по физике

Контрольно измерительные материалы ЕГЭ по физике в 2015 году претерпели кардинальные изменения. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей (вместо 3-х частей) и включал в себя 32 задания (ранее было 35заданий), различающихся формой и уровнем сложности.

В работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня проверяли усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов. Задания повышенного уровня были направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по темам школьного курса физики. Задания высокого уровня сложности проверяли умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации.

Первая часть работы включала два блока заданий: первый проверял освоение понятийного аппарата школьного курса физики, а второй – овладение методологическими умениями. Первый блок включал 22 задания, которые группировались исходя из тематической принадлежности:

- механика,
- молекулярная физика,
- электродинамика
- квантовая физика.

Группа заданий по каждому разделу начиналась с двух заданий, в которых необходимо было выбрать и записать один верный ответ из четырех предложенных (задания № 1, 2, 8, 9, 13, 14, 19, 20), затем шли задания с самостоятельной формулировкой ответа в виде числа (№ 3, 4, 5, 10, 15, 16, 21), а в конце – задания на изменение физических величин в различных процессах (задания № 6, 11, 17, 22) и на установление соответствия между физическими величинами и графиками, формулами или единицами измерений (№ 7, 12, 18, 22), в которых ответ необходимо было записать в виде набора из двух цифр.

В конце части 1 предлагались 2 задания (одно с выбором одного ответа (№23), а второе с множественным выбором (№24), проверяющие различные методологические умения и относящиеся к разным разделам физики.

Вторая часть работы была посвящена решению задач. Это традиционно наиболее значимый результат освоения курса физики средней школы и

наиболее востребованный вид деятельности при дальнейшем изучении предмета в ВУЗе. В этой части предлагалось 8 различных задач:

- 3 расчетных задачи с самостоятельной записью числового ответа повышенного уровня сложности (задания № 25, 26,27);
- 5 задач с развернутым ответом, из которых одна качественная (№28) и четыре – расчетные (№29, 30, 31, 32).

По тематическому содержанию задачи распределялись по разделам физики следующим образом:

- 2 задачи по механике,
- 2 задачи по молекулярной физике и термодинамике,
- 3 задачи по электродинамике,
- 1 задача по квантовой физике.

Изменение в структуре работы и в записи полученного результата не могло не сказаться на качестве выполнения заданий.

Всего в Смоленской области в ЕГЭ по физике приняли участие 996 выпускников. Результаты этого года выше показателей прошлых лет. По стобалльной шкале средний тестовый балл вырос на 7,3 балла и составил 53,5. Этот показатель выше среднего по России на 2,4 балла. Не смогли преодолеть минимальный порог 32 человека, что составило 3,2% от общего количества участников ГИА. В прошлом году и этот результат был значительно хуже (16,9%).

Распределение работ по полученным баллам представлено на рисунке 1.

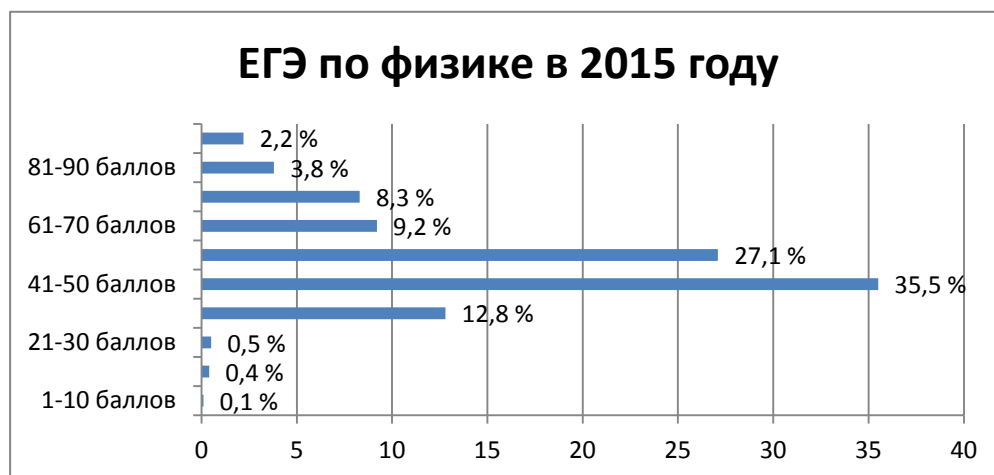


Рис.1. Распределение результатов по полученным баллам

Рассмотрим более подробно итоги выполнения отдельных заданий. Часть заданий базового уровня сложности по различным разделам физики предполагала выбор номера правильного ответа.

Результаты выполнения заданий этого типа представлены на рисунке 2. Содержательный элемент, проверяемый определенной линией заданий базового уровня сложности, можно считать усвоенным, если средний процент выполнения превышает 65% (аналитические отчеты ФИПИ по единому государственному экзамену, www.fipi.ru).

Результаты выполнения заданий этого типа показали, что по пяти из восьми заданий был преодолен порог освоения, следовательно, проверяемые посредством данных заданий содержательные элементы (62,5%) можно считать усвоенными полностью

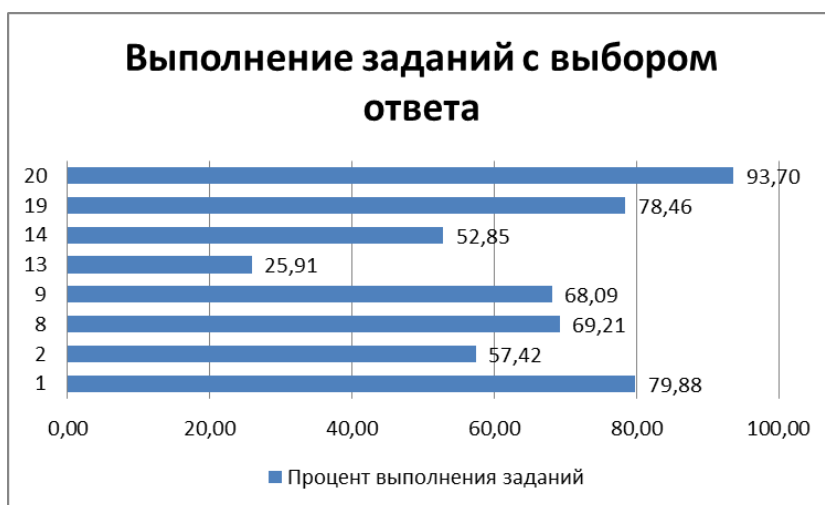


Рис.2. Выполнение заданий с выбором ответа

Хуже всего учащиеся справились с заданиями по электродинамике (№13 и 14), что говорит о необходимости больше времени уделять внимания заданиям на *объяснение явлений*:

- электризация тел,
- проводники и диэлектрики в электрическом поле,
- явление электромагнитной индукции,
- интерференция света,
- дифракция и дисперсия света

и *определение направления*:

- напряженностей электрических полей,
- индукции магнитного поля проводника с током,
- сила Ампера,
- сила Лоренца;

Результаты выполнения расчетных заданий значительно хуже.

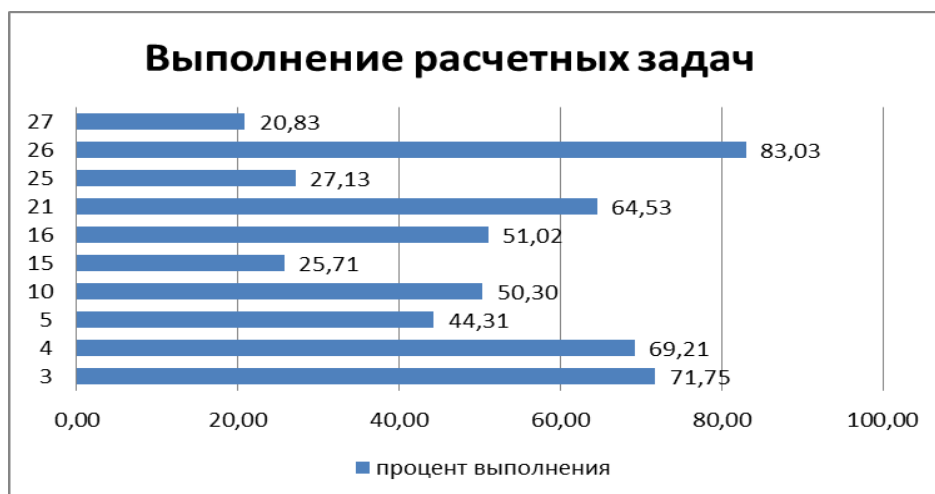


Рис.3 Результаты выполнения расчетных задач.

Задания № 3, 4, 5, 10, 15, 16 и 21 имеют базовый уровень сложности. Уровень освоения преодолен только для трех из семи заданий (42,9%). Это говорит, что более половины материала осталось за границей освоения. Только задания по механике № 3 и № 4 не вызвали особых трудностей у экзаменуемых. Хуже обстоит дело с расчетными заданиями по молекулярной физике и термодинамике. Самый низкий процент выполнения у задания № 15 по электродинамике. Только четверть выпускников справились с ним.

Расчетные задания № 25-27 имеют повышенный уровень сложности, что не могло не отразиться на результатах их выполнения. Только задача на уравнение теплового баланса была успешно решена выпускниками. С решением расчетных задач повышенного уровня сложности по механике и электродинамике у экзаменуемых возникают затруднения.

В этом году задачам с краткой записью ответа уделено больше внимания, чем в прошлом. В КИМах 2014 года предлагалось четыре задачи на *установление соответствия между физическими величинами и единицами измерения, формулами, графиками.*

В этом году таких заданий было в два раза больше. Выполнение этих заданий оценивалось 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущено две ошибки.

Содержательный элемент для задания можно считать полностью усвоенным, если средний процент выполнения превышает 50% (аналитические отчеты ФИПИ по единому государственному экзамену, www.fipi.ru).

Результаты полного выполнения заданий представлены на рисунке 4.



Рис.4. Выполнение заданий на установление соответствия

Из рисунка видно, что результат выполнения зависит в основном не от раздела физики, а от уровня сложности предложенного задания. Так задания № 6, 12 и 18 проверяли знания из разных разделов физики, но все имели

базовый уровня сложности и выпускники успешно с ними справились, а задания № 7, 11, 17 имели ту же тематическую принадлежность, но относились к задачам повышенного уровня сложности и процент их выполнения значительно ниже.

Задания № 23 и 24 проверяли методологические умения, а именно:

№23 (базовый уровень)

1. запись показаний приборов при измерении физических величин (амперметр, вольтметр, мензурка, термометр, гигрометр) с учетом необходимых округлений (по заданной абсолютной погрешности)
2. выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе
3. построение графика по заданным точкам с учетом абсолютных погрешностей измерений

№24 (повышенный уровень) - выбор ДВУХ верных утверждений о результатах опыта, представленных в виде графика или таблицы:

- формулировка выводов
- расчет параметра физического процесса



Рис. 5. Итоги выполнения заданий на проверку методологических умений.

На рисунке 5 хорошо видно, что учащиеся в этом году довольно успешно справились с подобного рода заданиями.

Каждый вариант работы включал в себя 5 заданий с развернутым ответом, которые позволяли проверить умение применять физические законы и формулы в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. Объективность проверки заданий с развернутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания, участием двух независимых экспертов, оценивающих одну работу, возможностью назначения третьего эксперта и наличием процедуры апелляции. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяло оценить степень подготовленности выпускников к продолжению образования в вузе.

На рисунке 6 отражены итоги выполнения заданий с развёрнутым ответом.

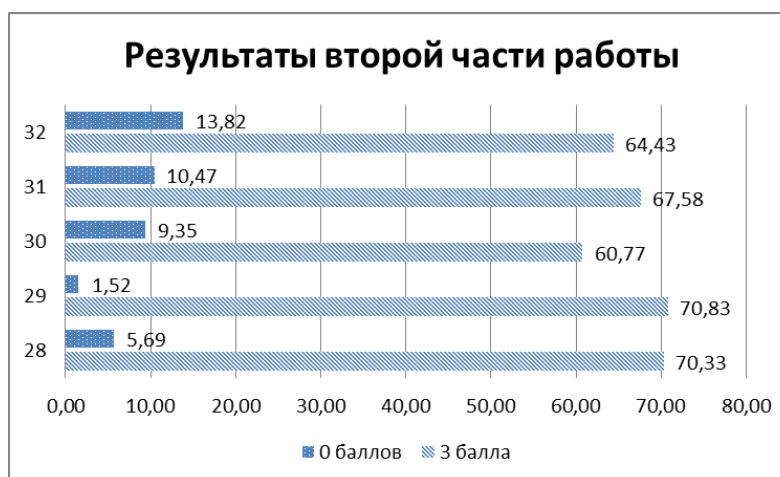


Рис.6 Итоги выполнения заданий с развёрнутым ответом

Процент полного выполнения (3 балла) задач по разным темам оставаясь достаточно низким, существенно меняется из года в год и обусловлен в первую очередь уровнем сложности и другими особенностями конкретных задач. В этом году процент полного правильного решения колеблется от полутора до четырнадцати процентов.

Существенного улучшения результатов выполнения этих заданий можно ожидать при условии значительного увеличения количества профильных физических классов, в которых учитель может выделить достаточно времени на обучение выпускников решению физических задач.

Несмотря на увеличение в этом году среднего балла, усвоение участниками экзамена основных понятий, моделей, формул и законов школьного курса физики находится на базовом уровне. Это ожидаемо, так как подавляющее большинство экзаменуемых по-прежнему изучали физику именно на этом уровне, для которого в рамках действующих ФГОС вообще не предусматривается совершенствование умений, связанных с решением расчетных физических задач как сложных, так и простых.

**Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года
по физике**

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество участников выполнивших задание	% выполнивших задание верно
Часть 1				
1	Скорость, ускорение, равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, (<i>графики</i>)	1 Балл	798	80,1
2	Принцип суперпозиции сил, законы Ньютона	1 Балл	579	58,1
3	Закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	1 Балл	718	72,1
4	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	1 Балл	693	69,6
5	Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, давление, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	1 Балл	442	44,4
6	Механика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	0 Баллов	129	13,0
		1 Балл	340	34,1
		2 Балла	527	52,9
7	Механика (<i>установление соответствия между графиками физических величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения</i>)	0 Баллов	213	21,4
		1 Балл	364	36,5

		2 Балла	419	42,1
8	Модели строения газов, жидкостей и твердых тел. Диффузия, броуновское движение, модель идеального газа. Изменение агрегатных состояний вещества, тепловое равновесие, теплопередача (<i>объяснение явлений</i>)	1 Балл	688	69,1
9	Изопроцессы, работа в термодинамике, первый закон термодинамики	1 Балл	681	68,4
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты, КПД тепловой машины	1 Балл	510	51,2
11	МКТ, термодинамика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	0 Баллов	537	53,9
		1 Балл	254	25,5
		2 Балла	205	20,6
12	МКТ, термодинамика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения</i>)	0 Баллов	269	27,0
		1 Балл	221	22,2
		2 Балла	506	50,8
13	Электризация тел, проводники и диэлектрики в электрическом поле, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света (<i>объяснение явлений</i>)	1 Балл	267	26,8
14	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (<i>определение направления</i>)	1 Балл	536	53,8

15	Закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	1 Балл	264	26,5
16	Закон электромагнитной индукции Фарадея, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	1 Балл	514	51,6
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	0 Баллов	260	26,1
		1 Балл	426	42,8
		2 Балла	310	31,1
18	Электродинамика (установление соответствия между графиками физических величинами; между физическими величинами и единицами измерения, формулами)	0 Баллов	125	12,6
		1 Балл	264	26,5
		2 Балла	607	60,9
19	Инвариантность скорости света в вакууме. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Изотопы	1 Балл	781	78,4
20	Радиоактивность. Ядерные реакции. Деление и синтез ядер	1 Балл	929	93,3
21	Фотоны, закон радиоактивного распада	1 Балл	644	64,7
22	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах, установление соответствия между физическими величинами и единицами измерения, формулами, графиками)	0 Баллов	296	29,7

		1 Балл	370	37,1
		2 Балла	330	33,1
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания: измерения с учетом абсолютной погрешности, выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе, построение графика по заданным точкам с учетом абсолютных погрешностей измерений)	1 Балл	808	81,1
24	Механика – квантовая физика (методы научного познания: интерпретация результатов опытов)	0 Баллов	84	8,4
		1 Балл	478	48,0
		2 Балла	434	43,6
Часть 2				
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	0 Баллов	725	72,8
		1 Балл	271	27,2
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	0 Баллов	170	17,1
		1 Балл	826	82,9
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	0 Баллов	782	78,5

		1 Балл	214	21,5
28	Механика – квантовая физика (качественная задача)	0 Баллов	700	70,3
		1 Балл	188	18,9
		2 Балла	51	5,1
		3 Балла	57	5,7
29	Механика (расчетная задача)	0 Баллов	703	70,6
		1 Балл	256	25,7
		2 Балла	18	1,8
		3 Балла	19	1,9
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	0 Баллов	605	60,7
		1 Балл	186	18,7
		2 Балла	114	11,4

		3 Балла	91	9,1
31	Электродинамика (расчетная задача)	0 Баллов	665	66,8
		1 Балл	165	16,6
		2 Балла	56	5,6
		3 Балла	110	11,0
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	0 Баллов	637	64,0
		1 Балл	89	8,9
		2 Балла	128	12,9
		3 Балла	142	14,3

4.4. Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2015 году

С.И. Васильева, кандидат химических наук,
доцент кафедры экологии, химии и методики
её преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский
государственный университет», председатель
предметной комиссии по химии

ЕГЭ по химии в текущем году сдавали 365 выпускников. 28 выпускников (7,7% от общего числа участников) не набрали минимального числа баллов (36) и, следовательно, не сдали экзамен. Средний балл по химии составил 62,0.

Структура экзаменационного задания изменилась незначительно. Работа состояла из двух частей: первая часть включала 26 заданий базового уровня сложности, правильное выполнение каждого из которых оценивалось 1 баллом и 9 заданий повышенного уровня сложности, которые оценивалось двумя баллами каждое; Вторая часть работы состояла из 5 заданий высокого уровня сложности, максимальная оценка за него составила 20 баллов. Следовательно, максимальный первичный балл за работу — 64. Нумерация заданий сквозная №№1 — 40.

Наибольший процент выполнения, как и прежде, относится к первым 26 заданиям (базового уровня сложности). Подавляющее большинство участников (91%) усвоили элементы содержания «Закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам», «Реакции ионного обмена» (задания 2 и 21). Свыше 80% выпускников правильно выполнили задания №№ 3, 4, 5, 6, 8, 10, 24, 25, 26. Наиболее сложным из заданий для экзаменуемых оказался вопрос 23 (50,86% правильных ответов). Это свидетельствует о том, что, как и в прошлые годы, недостаточно усвоен элемент содержания «Понятие о металлургии. Общие научные принципы химического производства. Химическое загрязнение окружающей среды. Природные источники углеводородов. ВМС. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки».

Задания повышенного уровня сложности (№№ 27 — 35), как и в предыдущие годы, вызвали большие затруднения. Лучше прочих выполнено задание 28 (71% правильных ответов), что свидетельствует об усвоении элемента содержания «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность элементов. Окислительно-восстановительные реакции. Коррозия металлов». Это согласуется и с результатами выполнения задания № 36 второй части работы. У большинства экзаменуемых возникли трудности с выполнением заданий №№ 31, 32 (26,44 и 27,30% правильных ответов соответственно), проверяющих усвоение элементов содержания «Характерные химические свойства неорганических веществ», «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений».

Таким образом, результаты выполнения первой части работы указывают на то, что наиболее слабо усвоены вопросы, связанные с практическим применением химических знаний в лаборатории и промышленности.

Вторая часть работы традиционно наиболее сложна для выпускников.

Задание 36 (проверяемый ведущий элемент содержания «Степень окисления химического элемента, окислитель, восстановитель, электронный баланс»), по-прежнему лидирует по успешности выполнения среди заданий этой части работы. Правильный и полный ответ на него оценивается 3 баллами, его привели 56% выпускников. Они умеют вычислять степени окисления элементов, определять окислитель и восстановитель, составлять уравнение реакции на основе электронного (или ионно-электронного) баланса. Сложности возникают, в основном, при установлении пропущенных в схеме реакции веществ. Например, при составлении уравнения реакции по схеме $\text{Na}_2\text{SO}_3 + \text{Mg} + \dots = \text{H}_2\text{S} + \dots + \text{NaCl} + \text{H}_2\text{O}$ в качестве пропущенного реагента правильно указывали соляную кислоту, но продуктом реакции многие считали оксид магния, при этом игнорировалось то обстоятельство, что оксид магния — основной оксид и в присутствии соляной кислоты образует хлорид магния.

Составляя уравнение реакции по схеме

$\text{Cr}_2(\text{SO}_4)_3 + \text{Cl}_2 + \dots = \text{K}_2\text{CrO}_4 + \text{KCl} + \dots + \text{H}_2\text{O}$, многие не учитывали, что хромат калия существует в щелочной среде и этот факт указывает на присутствие в растворе щёлочи, а именно гидроксида калия (поскольку в растворе после реакции присутствуют катионы калия). Недочёты, наиболее часто встречающиеся у выпускников при выполнении этого задания: в правой части одного уравнения указывали вещества, взаимодействующие друг с другом, или вещества, не способные существовать в данной системе (см. выше);

ошибались при установлении не указанных в схеме реакции веществ; при правильном определении элементов-окислителей и элементов-восстановителей, допускали ошибки при составлении формул продуктов реакции (неправильное сочетание катиона и аниона); допускали опiski, забывая проставить один из коэффициентов; иногда допускали ошибки при вычислении числа потерянных и присоединённых электронов.

Анализ работ выпускников показывает, что при подготовке их к ЕГЭ необходимо обращать внимание на последовательность рассуждений при установлении пропущенных в схеме реакции веществ. Приучать школьников, после составления уравнения реакции, проверять, не будут ли взаимодействовать между собой указанные в одной части уравнения реакции вещества, может ли в кислой среде существовать хромат калия, а в щелочной — дихромат, какие оксиды азота выделяются при восстановлении концентрированной или разбавленной азотной кислоты и т. д.

Задание 37 проверяло наличие знания химических свойств простых и сложных веществ и умений подтверждать существование генетической взаимосвязи между веществами различных классов путём составления уравнений соответствующих реакций. Ответ на задание предусматривает запись четырёх уравнений реакций, каждое из которых оценивалось 1 баллом, максимальный суммарный балл составляет 4 балла. При выполнении этого задания выпускниками были получены самые низкие результаты. Полностью и правильно выполнили его 15,80% участников, 37,92% — не смогли правильно записать ни одного уравнения.

Наибольшие затруднения вызвало составление уравнений реакций:

$3\text{Fe} + 2\text{O}_2 = \text{Fe}_3\text{O}_4$ (большинство считали продуктом реакции Fe_2O_3 ; такую же ошибку допускали и в прошлые годы);

$\text{Fe}_3\text{O}_4 + 10\text{HNO}_3 = 3\text{Fe}(\text{NO}_3)_3 + \text{NO}_2 + 5\text{H}_2\text{O}$ (многие не понимают, что азотная кислота — сильный окислитель, поэтому железо окисляется до Fe^{3+} и записывали в качестве продукта $\text{Fe}(\text{NO}_3)_2$);

$2\text{AlBr}_3 + 3\text{K}_2\text{SO}_3 + 3\text{H}_2\text{O} = 2\text{Al}(\text{OH})_3 + 3\text{SO}_2 + 6\text{KBr}$ (это случай полного гидролиза соли. В водном растворе предполагаемый продукт (сульфит алюминия) полностью гидролизуется с образованием основания и сернистого газа);

$2\text{Ba}(\text{OH})_2 + 4\text{NO}_2 = \text{Ba}(\text{NO}_3)_2 + \text{Ba}(\text{NO}_2)_2 + 2\text{H}_2\text{O}$ (происходит диспропорционирование азота).

Экзаменуемые затруднялись при написании уравнений реакций взаимодействия щелочей с галогенами при нагревании; реакций восстановления перманганата калия в разных средах, окисления соединений хрома(III) в разных средах; реакций разложения нитратов; реакций восстановления иодоводородом соединений, содержащих элемент в высшей степени окисления, с образованием соединений, содержащих элемент в промежуточной степени окисления. В процессе подготовки выпускников к ЕГЭ следует уделять внимание этим вопросам.

С заданием 38 (цепочка превращений органических веществ) успешно справились 24,14% участников, правильно составив 5 уравнений реакций (максимальная оценка за задание 5 баллов).

По-прежнему некоторые выпускники вместо уравнений записывают схемы реакций. Очень часто встречаются ошибки и описки: забывали проставить коэффициент перед формулой одного из участников реакции; не всегда записывали структурные формулы веществ (допустимо использование структурных формул разного вида — развёрнутой, сокращённой, скелетной, однозначно отражающей порядок связей атомов в молекулах органических веществ).

Наибольшее число ошибок было допущено при составлении уравнения реакции получения метана из ацетата натрия (сплавление соли со щёлочью) и уравнения реакции окисления формальдегида перманганатом калия в кислой

среде. Около половины выпускников не понимают, что формальдегид занимает особое место в гомологическом ряду альдегидов вследствие своего строения и при его окислении конечным продуктом является не муравьиная, а угольная кислота, которая разлагается. Это говорит о формальном усвоении учащимися химических свойств альдегидов и в частности, процесса окисления. На апелляции одна из экзаменуемых пыталась обосновать возможность получения муравьиной кислоты по этой реакции тем, что в некоторых пособиях её называют в качестве промежуточного продукта. Таким образом, выявляется непонимание учащимися того факта, что следует различать понятия о механизме реакции и уравнении реакции.

Следует разъяснить учащимся, что большинство реакций протекает в несколько стадий с образованием короткоживущих промежуточных продуктов, а уравнение реакции лишь отражает стехиометрическое соотношение между **реагентами** и **конечными продуктами** процесса. Тогда они и не будут указывать в уравнении реакции муравьиную кислоту в присутствии сильного окислителя.

Многие допускали ошибки при составлении формулы соли одноосновной органической кислоты и двухвалентного металла (например, $(\text{CH}_3\text{COO})_2\text{Ba}$), что объясняется незнанием порядка соединения атомов в молекулах кислот и солей (структурных формул) и сути процесса нейтрализации.

В текущем году довольно низкие результаты были получены при решении комбинированных расчётных задач. **Задачу №39** правильно решили лишь 16,95% экзаменуемых и ещё около 13% выполнили решение на $\frac{3}{4}$. На вопрос «Почему такие плохие результаты получены при решении расчётных задач на ЕГЭ?» первокурсники отвечают: «Слишком много действий!». Следовательно, основной причиной наблюдаемых результатов является формальный подход к решению, недостаточно развитая способность к логическому мышлению, неумение построить логическую цепочку рассуждений, затруднения при осмысливании химической части решения задачи.

У половины выпускников проблема заключалась в ошибочной записи уравнения реакции. Например, в одном из вариантов расчёт производился по уравнению реакции взаимодействия меди с разбавленной азотной кислотой, а около половины участников считали, что в результате этой реакции выделяется водород, некоторые — диоксид азота.

В задачах этого типа объектом служили либо две последовательные, либо две параллельные реакции. Одна из ошибок заключалась в том, что экзаменуемые не сумели осмыслить последовательность химических операций, которые описывались в задаче. Так, в одной из задач продукт первой реакции затем участвует во второй реакции (вступает во взаимодействие с другим веществом), а выпускник, рассчитывая массу раствора после второй реакции, суммирует, помимо масс исходных

компонентов второй реакции, и массу раствора, используемого в первой реакции.

Некоторые не делали различия между массой раствора и массой растворённого вещества и рассчитывали количество вещества кислоты, находящейся в растворе, делением массы раствора на молярную массу кислоты.

Часть экзаменуемых применяли закон Авогадро к растворам, а некоторые из них при расчёте массы раствора не учитывали массы газа или осадка, выделившегося при реакции. Иногда участники прибегали к большим округлениям, что приводило к искажению результатов. Необходимо предупреждать учащихся, чтобы при округлении чисел, меньших 1, они оставляли не меньше трёх значащих цифр (например, 0,0235).

В текущем году усложнена **задача 40** за счёт дополнительного вопроса (необходимо было составить уравнение реакции с участием вещества, молекулярную формулу которого определили с помощью расчётов). По-видимому, из-за этого результаты выполнения задания гораздо хуже, чем в прошлом году. Максимальная оценка за задачу — 4 балла. Правильно решили её 19,54% участников, наполовину — около трети.

Эти результаты свидетельствуют о том, что выпускникам знаком алгоритм решения задач на вывод формулы вещества. Трудности возникали на конечном этапе решения — при составлении простейшей формулы вещества на основании его стехиометрического состава, переходе от простейшей формулы к истинной молекулярной формуле, определении структурной формулы органического вещества по его свойствам, а также при составлении заданного уравнения реакции. Многие экзаменуемые не смогли вычислить молярную массу газообразного вещества по его плотности и поэтому не обосновали правильность найденной ими истинной формулы.

Наиболее часто встречающиеся ошибки:

количество вещества воды вычисляли с использованием молярного объёма (это подтверждает вывод о том, что выпускники формально усвоили закон Авогадро, и не понимают, что он применим только к веществам в газообразном состоянии);

около половины экзаменуемых при выводе молекулярной формулы вещества не учитывали возможности присутствия атомов кислорода в составе вещества и, при необходимости, не подтверждали расчётом их отсутствие;

не все выпускники различают понятия «элемент» и «простое вещество» и поэтому допускали ошибки при нахождении количества вещества элемента по количеству вещества соединения (например, $n(\text{H})=2n(\text{H}_2\text{O})$).

Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года

по химии

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество участников выполнивших задание	% выполнивших задание верно
Часть 1				
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов		271	74,2
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов		331	90,7
3	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь		301	82,5
4	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов		319	87,4
5	Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения		296	81,1
6	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)		305	83,6
7	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния		235	64,4
8	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных		294	80,5

9	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот	253	69,3
10	Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	313	85,8
11	Взаимосвязь неорганических веществ	281	77,0
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	264	72,3
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола)	240	65,8
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола	231	63,3
15	Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, белки, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды)	258	70,7
16	Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории)	238	65,2
17	Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений	255	69,9
18	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	284	77,8
19	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	257	70,4
20	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	277	75,9
21	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	326	89,3
22	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений	263	72,1

23	Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки		190	52,1
24	Вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей; вычисление массовой доли вещества в растворе		290	79,5
25	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Тепловой эффект химической реакции. Термохимические уравнения. Расчеты теплового эффекта реакции		298	81,6
26	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ		311	85,2
27	Классификация неорганических веществ. Классификация и номенклатура органических соединений	0 Баллов	78	21,4
		1 Балл	56	15,3
		2 Балла	231	63,3
28	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	0 Баллов	87	23,8
		1 Балл	27	7,4
		2 Балла	251	68,8
29	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	0 Баллов	79	21,6
		1 Балл	54	14,8
		2 Балла	232	63,6
30	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	0 Баллов	128	35,1
		1 Балл	68	18,6
		2 Балла	169	46,3
31	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	0 Баллов	162	44,4
		1 Балл	107	29,3
		2 Балла	96	26,3
32	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	0 Баллов	195	53,4
		1 Балл	72	19,7
		2 Балла	98	26,8

33	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	0 Баллов	76	20,8
		1 Балл	109	29,9
		2 Балла	180	49,3
34	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	0 Баллов	71	19,5
		1 Балл	114	31,2
		2 Балла	180	49,3
35	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	0 Баллов	71	19,5
		1 Балл	117	32,1
		2 Балла	177	48,5
Часть 2				
36	Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	0 Баллов	66	18,1
		1 Балл	27	7,4
		2 Балла	74	20,3
		3 Балла	198	54,2
37	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	0 Баллов	141	38,6
		1 Балл	79	21,6
		2 Балла	42	11,5
		3 Балла	46	12,6
		4 Балла	57	15,6
38	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	0 Баллов	126	34,5
		1 Балл	16	4,4
		2 Балла	41	11,2
		3 Балла	49	13,4
		4 Балла	49	13,4
		5 Баллов	84	23,0
39	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	0 Баллов	150	41,1
		1 Балл	57	15,6
		2 Балла	52	14,2
		3 Балла	47	12,9
		4 Балла	59	16,2
40	Нахождение молекулярной формулы вещества	0 Баллов	165	45,2
		1 Балл	56	15,3
		2 Балла	64	17,5
		3 Балла	11	3,0
		4 Балла	69	18,9

4.5. Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области в 2015 году

Е.П. Емельченков, кандидат физико-математических наук, заведующий кафедрой информатики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ

В 2015 году ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области сдавали 167 выпускников. Приходится констатировать, что в Смоленской области число желающих сдавать ЕГЭ по информатике постоянно уменьшается (таблица 1):

Таблица 1

Количество выпускников, сдававших ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2011-2015 г.г.

Год	2011	2012	2013	2014	2015
Число сдававших	323	315	242	233	167

Такая тенденция объясняется частично уменьшением числа выпускников, частично исключением экзамена по информатике из числа вступительных экзаменов в высшие учебные заведения Смоленской области. ЕГЭ по информатике и ИКТ в основном сдают только обучающиеся, собирающиеся поступать в столичные вузы.

КИМ 2015 г. претерпел значительные изменения по сравнению с КИМ 2014 г. Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений. Оптимизирована структура экзаменационной работы: сократилось общее количество заданий (с 32 до 27); соответственно, уменьшилось с 40 до 35 максимальное количество первичных баллов. Уменьшение количества заданий произведено за счет укрупнения тематики заданий, сведения близких по тематике и сложности заданий в одну позицию. В связи с уменьшением количества частей, изменилась последовательность заданий в варианте. Часть 2 работы (задания с развернутым ответом) не изменилась, но относительный вес баллов, полученных за задания с развернутым ответом, увеличился за счет сокращения общего количества заданий в варианте.

Для получения положительной оценки по информатике и ИКТ в 2015 году требовалось набрать более 40 баллов. Не все участники ЕГЭ преодолели этот порог. В Смоленской области процент выпускников, не набирающих минимальное число баллов, с каждым годом увеличивается (таблица 2).

Таблица 2

**Процент выпускников, не набравших минимальное число баллов
в 2011-2015 г.г.**

Год	2011	2012	2013	2014	2015
Процент	12,3	9,5	9,8	21,3	28,1

Это свидетельствует о неверной самооценке обучающимися своих знаний. С каждым годом все больше школьников ошибочно полагают, что их уровень знаний по информатике достаточен для получения положительной оценки.

В 2015 году никто из участников ЕГЭ по информатике и ИКТ не набрал 100 баллов, 10 человек набрали более 80 баллов (в 2014 г. – 4), 47 человек преодолели рубеж в 60 баллов.

Средний тестовый балл по информатике и ИКТ в 2015 году равен 48,3 баллам (ниже, чем в 2014 г. - 49,7), средний тестовый балл по РФ – 54,0. Снижение среднего тестового балла по Смоленской области на 1,4 балла является не таким уж плохим результатом, в целом по РФ средний тестовый балл снизился на 3,8 балла. Таким образом, можно считать, что в 2015 г. в Смоленской области выпускники показали лучшие результаты по сравнению с 2014 г.

В таблице 3 приведен список задач с кратким ответом. Задачи в таблице расположены в порядке убывания их сложности (оцениваемой процентом их выполнения).

Таблица 3

**Результаты ЕГЭ 2015 г. по информатике и ИКТ
(задачи 1-23 с кратким ответом)**

№	№ задачи	% выполнения
1.	23	2,47
2.	11	15,43
3.	18	16,05
4.	22	17,90
5.	14	19,75
6.	16	25,31
7.	6	28,40
8.	10	32,72
9.	21	33,95
10.	9	36,42
11.	12	38,27
12.	13	38,27

№	№ задачи	% выполнения
13.	1	41,36
14.	20	41,36
15.	19	50,62
16.	17	54,94
17.	15	55,56
18.	4	57,41
19.	7	64,20
20.	2	66,05
21.	8	69,14
22.	5	88,27
23.	3	90,12

Как и в прошлые годы, наиболее сложной оказалась задача № 23 (полный аналог задачи В15 2014 г.) на решение системы логических уравнений. Задачу № 23 в 2015 г. решили лишь 2,47% экзаменуемых (в 2014 г. - 0,92%).

На второе место по сложности попала задача 11.

Задача 11. Ниже на пяти языках программирования записана рекурсивная функция (процедура) F (мы приводим только запись на Паскале).

2015 год	2014 год
<pre> procedure F(n: integer); begin writeln (n); if n >= 4 then begin F(n - 2); F(n - 1); F(n - 2) end end; </pre>	<pre> procedure F(n: integer); begin writeln (n); if n < 5 then begin F(n + 1); F(n + 2) end end; </pre>
<p>Что выведет программа при вызове $F(5)$? В ответе запишите последовательность выведенных цифр слитно (без пробелов).</p>	<p>Чему равна сумма всех чисел, напечатанных на экране при выполнении вызова $F(2)$?</p>

В правой колонке таблицы мы привели аналогичную задачу В6 с ЕГЭ 2014 года. Очевидно, обе задачи решаются одинаково. Более того, в вычислительном плане задача 2015 года - проще.

Задача № 11 проверяет владение понятием рекурсии и связанными с ним умениями и навыками. В Смоленской области в 2014 г. с этой задачей справились лишь 5% экзаменуемых, в 2015 г. больше – 15,4%. Низкий показатель выполнения задачи № 11 свидетельствует о том, что понятие рекурсии большинством учащихся в процессе обучения так и не было усвоено.

Задача 18 стала третьей по сложности на ЕГЭ 2015 года.

Задача 18. Обозначим через $m \& n$ поразрядную конъюнкцию целых чисел m и n . Так, например, $14 \& 5 = 1110_2 \& 0101_2 = 0100_2 = 4$.

Для какого наименьшего неотрицательного целого числа A формула

$$x \& 41 \neq 0 \rightarrow (x \& 33 = 0 \rightarrow x \& A \neq 0)$$

тождественно истинна (т.е. принимает значение 1 при любом неотрицательном целом значении переменной x)?

Задача № 22 об исполнителях заняла четвертое место в рейтинге задач по сложности.

Задача 22. Исполнитель Май15 преобразует число на экране. У исполнителя есть две команды, которым присвоены номера:

1. Прибавить 1
2. Умножить на 2

Первая команда увеличивает число на экране на 1, вторая умножает его на 2. Программа для исполнителя – это последовательность команд.

Сколько существует программ, для которых при исходном числе 2 результатом является число 29 и при этом траектория вычислений содержит число 14 и не содержит число 22?

В текст задачи № 22 авторы внесли два дополнительных условия, упрощающих вычислительные аспекты решения. Такое дополнение должно было увеличить процент справившихся с решением, но этого не произошло. 82% школьников с задачей не справились

Задача № 16, практически полностью совпадающая с задачей В7 2014 г., также вызвала затруднения. Только четверть экзаменующихся с ней справились.

Задача 16. Значение арифметического выражения $9^7 + 3^{12} - 9$ записали в системе счисления с основанием 3. Сколько цифр 2 содержится в этой записи?

Малая доля справившихся с задачей № 16 свидетельствует об отсутствии прочных навыков записи чисел в позиционной системе и умений складывать и вычитать числа «столбиком».

Задания 24-27 (аналог заданий С1-С4) мало чем отличались от соответствующих заданий 2014 г.

С этими заданиями экзаменующиеся справились успешнее, чем в 2014 г. (таблица 4)

Таблица 4

**Результаты ЕГЭ 2015 г. по информатике и ИКТ
(задачи 24-27 с развёрнутым ответом)**

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Количество баллов	% правильных ответов (в скобках в 2014 г.)
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	0	54,5 (63,8)
		1	7,2 (4,6)
		2	8,4 (15,1)
		3	29,9 (16,5)
25	Умение написать короткую простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	0	67,7 (70, 6)
		1	7,2 (10,6)
		2	25,1 (18,8)
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	0	58,7 (52,8)
		1	14,4 (15,1)
		2	10,2(12,4)
		3	16,8 (19,7)
27	Умение создавать собственные программы для решения задач средней сложности	0	83,2 (89,9)
		1	3,6 (6,0)
		2	10,8 (3,7)
		3	0,6 (0,5)
		4	1,8 (0,0)

Подводя итоги экзамена по информатике и ИКТ в Смоленской области, можно отметить незначительную положительную тенденцию. К сожалению, сравнение среднего балла ЕГЭ 2015 г. по Смоленской области со средним баллом ЕГЭ по РФ не позволяет положительно отозваться о результатах 2015 г. Отставание в 5 баллов от среднего уровня для Смоленской области является недопустимым. В 2013 г. средний балл ЕГЭ по Смоленской области был равен среднему баллу ЕГЭ по РФ.

Как и в прошлые годы, многие выпускники испытали затруднения при решении типовых заданий в случаях, когда формулировка задания не соответствовала приведенной в демоверсии.

Проблемной областью продолжает оставаться обучение программированию, в недостаточном объеме реализуемое средней школой. Большинство выпускников, пришедших на профильный экзамен, не показали знание технологии программирования, требуемое профильными вузами. Задание С4 на самостоятельное программирование полностью решили лишь 3 участника экзамена, а 83 % участников получили за это задание 0 баллов. В среднем на четырех заданиях части 3 в 2014 году выпускники Смоленской области заработали 2,8 первичных балла из 12 возможных.

В завершение отметим, что итоги ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2015 году в Смоленской области не радуют. Средний бал экзамена по информатике и ИКТ в 2015 году все еще ниже среднего балла по РФ. Для ликвидации отставания потребуются серьезные усилия. Автор надеется, что совместными усилиями учителей и обучающихся Смоленской области отставание удастся ликвидировать.

Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года по информатике и ИКТ

Порядковый номер задания	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
1	Умение кодировать и декодировать информацию	68	40,72
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	110	65,87
3	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	151	90,42
4	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	95	56,89
5	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	147	88,02
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	48	28,74
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	106	63,47
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	113	67,66
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	59	35,33
10	Знания о методах измерения количества информации	54	32,34
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	25	14,97
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	63	37,72
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	62	37,13
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	32	19,16
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	92	55,09
16	Знание позиционных систем счисления	41	24,55
17	Умение осуществлять поиск информации и в Интернете	89	53,29
18	Знание основных понятий и законов математической логики	26	15,57
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	83	49,70
20	Анализ алгоритма, содержащего вспомогательные	67	40,12

	алгоритмы, цикл и ветвление			
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	56	33,53	
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	29	17,37	
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	4	2,40	
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	0		
		б а л л о в	94	56,29
		1		
		б а л л	12	7,19
25	Умения написать короткую(10–15строк) простую программу(например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	2		
		б а л л а	13	7,78
		3		
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	б а л л а	48	28,74
		0		
		б а л л о в	114	68,26
25	Умения написать короткую(10–15строк) простую программу(например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	1		
		б а л л	12	7,19
		2		
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	б а л л а	41	24,55
		0		
		б а л л	99	59,28

		о в		
		1		
		б а л л	25	14,97
		2		
		б а л л а	17	10,18
		3		
		б а л л а	26	15,57
27	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	0		
		б а л л о в	141	84,43
		1		
		б а л л	6	3,59
		2		
		б а л л а	17	10,18
		3		
		б а л л а	0	0,00
		4		
		б а л л а	3	1,80

4.6. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2015 году

А.С. Соловьёв – доктор медицинских наук, профессор, зав.кафедрой биологии ГБОУ ВПО «Смоленский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, председатель предметной комиссии по биологии

Экзаменационная модель ЕГЭ по биологии в 2015 году не претерпела существенных изменений. Объектом контроля на ЕГЭ служило фундаментальное ядро содержания биологического образования, которое находит отражение в различных учебных программах по биологии, рекомендованных МО РФ для средней (полной) школы.

Каждый вариант экзаменационной работы включал 40 заданий и состоял из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 33 задания: 25 заданий с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, 8 заданий с ответом в виде последовательных цифр, из них 3 с множественным выбором, 4 – на установление соответствия и 1 – на определение последовательности биологических объектов, процессов, явлений.

Часть 2 включала 7 заданий с развернутым ответом: 1 – практикоориентированное на два элемента ответа и 6 заданий, контролирующих знания и умения по всем разделам курса биологии, на три и более элементов.

Усовершенствована в 2015 году структура варианта КИМ ЕГЭ: вместо буквенной нумерации (А, В, С) была принята сквозная цифровая нумерация (№ 1 - № 40), уменьшено число заданий с выбором ответа с 36 до 25, увеличено число заданий с развернутым ответом с шести до семи.

Сокращение числа заданий с выбором ответа обусловлено общей тенденцией уменьшения их числа и заменой другими типами заданий.

Задания с выбором одного верного ответа (1 - 25) предназначены для проверки достижений выпускником базового и повышенного уровня биологической подготовки. Эти задания позволяют проверить овладение выпускниками минимальным объёмом содержания биологического образования: знание биологической терминологии, основных биологических законов, теорий, функций и строения органов человека, основных групп животных и растений; сформированность умений определять биологические объекты по их описанию или изображению, движущие силы и результаты эволюции, установить значение гигиенических норм и правил здорового образа жизни, необходимость рационального природопользования. Эти задания контролировали знания общебиологических закономерностей и

умения анализировать, сравнивать и определять правильные суждения. Следует отметить, что некоторые из этих заданий вызвали затруднения у многих экзаменуемых.

Задания (26 - 33) с множественным выбором, на установление соответствия и на определение последовательности биологических объектов, процессов, явлений требовали от экзаменуемых более сложной умственной деятельности, чем задания с выбором одного ответа, умения анализировать, проводить сравнение, устанавливать причинно-следственные связи, характеризовать уровни организации живой природы, классифицировать живые объекты и т.д.

Из заданий с развернутым ответом: 34 задание – практикоориентирование, 35 задание на работу с рисунком, 36 задание на работу с текстом, 37 задание на проверку уровня освоения материала по основной школе, 38 задание по эволюции и экологии, 39 задание – решение задач по цитологии, 40 задание – решение задач по генетике. Эти задания повышенного и высокого уровня сложности. Все задания этой части требуют письменного ответа, владения умением самостоятельно излагать свои мысли, решать биологические задачи, объяснять факты, использовать их для формирования выводов и обобщений. Задания этого типа дают возможность не только оценивать учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, чётко и кратко по существу вопроса давать ответ. При выполнении этих заданий экзаменуемый имеет возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, продемонстрировать глубину знаний по предмету. В отличие от заданий с выбором ответа, при выполнении заданий со свободным ответом подсказка или угадывание правильного ответа исключаются. Участники ЕГЭ должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос.

Контрольные измерительные материалы в 2015 году проверяли освоение школьниками знаний и умений, представленных во всех разделах курса: “Растения”, “Бактерии. Грибы. Лишайники”, “Животные”, “Человек и его здоровье”, “Общая биология”. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов.

В экзаменационной работе преобладали задания по разделу “Общая биология”, поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теорию, законы наследственности и изменчивости, экологические закономерности развития биосферы. Кроме того, этот раздел превалирует по объему содержания в школьном курсе биологии.

При выполнении экзаменационной работы участники ЕГЭ должны были показать овладение не только теориями, понятиями, научными фактами, но и разнообразными умениями:

- сравнивать биологические объекты, процессы, явления, происходящие на всех уровнях организации живого, пути и направления эволюционного процесса;
- устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями биополимеров и органоидов клетки, органов, систем органов, движущими силами и результатами эволюции, устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, их приспособленность к среде обитания;
- анализировать биологические процессы и явления, различные гипотезы происхождения жизни и человека, глобальные экологические проблемы и пути их решения;
- применять биологические знания в практических ситуациях;
- использовать тексты, рисунки, таблицы, схемы для объяснения биологических объектов, процессов, явлений;
- решать биологические задачи по цитологии, генетике, экологии, составлять схемы скрещивания, цепи питания;
- обосновывать значение знаний биологических объектов, процессов, явлений, достижений биологической науки в жизни и хозяйственной деятельности человека, роль биоразнообразия, саморегуляции и круговорота веществ, деятельности человека в сохранении равновесия в биосфере.

Из 40 заданий экзаменационной работы задания части 1 (задания 1 - 33) проверялись Федеральным центром тестирования и лишь 7 заданий второй части со свободным развернутым ответом проверялись экспертами региональной предметной комиссии – специалистами в области биологического образования.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2015 году показал, что большинство выпускников Смоленской области овладело содержанием биологического образования, предусмотренным обязательным минимумом и требованиями к знаниям и умениям по биологии. Средний балл по Смоленской области составил 54,2 (2014 г. – 55,5), что в целом соответствует хорошему уровню подготовки.

В тоже время отдельные задания вызвали серьёзные затруднения у экзаменуемых.

В заданиях первой части наиболее слабо усвоенными оказались следующие вопросы: структурно-функциональная и химическая организация клетки, метаболизм клетки, деление клетки, воспроизведение организмов, генетические закономерности. К слабо усвоенным относятся материалы о строении систем органов человека: центральной нервной системы, опорно-двигательной, нейрогуморальной регуляции. Этим вопросам следует уделять особое внимание в учебном процессе, сделать акцент не на механическое

запоминание, а на формирование у выпускников умений анализировать и делать выводы. Трудными для экзаменуемых оказались вопросы эволюции органического мира. Недостаточно выпускники умеют применять знания о закономерностях эволюции органического мира для объяснения видообразования, многообразия организмов, результатов и доказательств эволюции, отличиях движущих сил эволюции человека и животных. Многие показывали недостаточные знания экосистем и присущих им закономерности.

Затруднения вызывали задания на установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений. Эти задания требуют от экзаменуемых не только конкретных знаний, но и умений проводить определенные мыслительные операции (сопоставлять, анализировать, классифицировать).

Задания части 2 вызвали у экзаменующихся наибольшие затруднения. Более 50 % экзаменующихся по заданиям 39 – 40 получили «0» баллов.

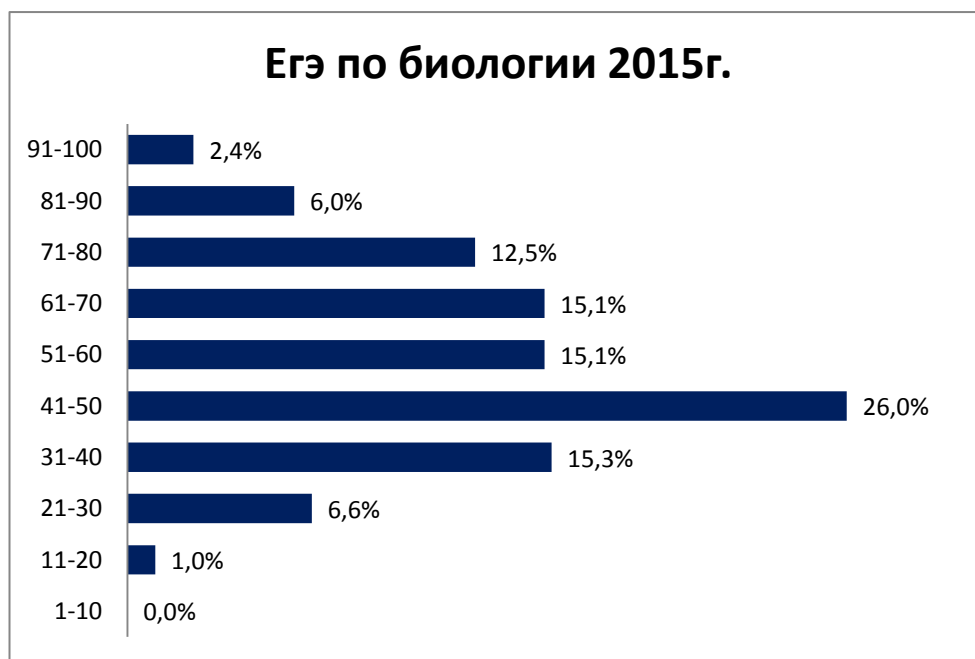
При ответе на задания второй части затруднения вызвали задачи по молекулярной биологии с применением знаний генетического кода, требующие рассуждений, обоснования и доказательства, а также задачи на сцепленное наследование генов, где, кроме составления схемы решения, необходимо было объяснить полученные результаты скрещивания. Трудными для выполнения в части 2 оказались задания с рисунками по разделу “Общая биология”, а также задания требующие умения находить и исправлять ошибки в текстах по цитологии и эволюции. Трудности вызывали отдельные задания, требующие умений сравнивать организмы отдельных групп и находить их отличительные особенности. Затруднения вызывали у выпускников вопросы, связанные с выявлением причин приспособленности организмов к окружающей среде, обоснованием общности происхождения органического мира, родства объектов живой природы. Ошибки допускали экзаменуемые в ответе об относительности характера приспособленности. У экзаменуемых слабо сформированы умения устанавливать причинно-следственные связи между причинами и результатами эволюции.

Опыт работы региональной предметной комиссии по биологии, накопленный за эти годы, позволяет высказать ряд рекомендаций в целях совершенствования преподавания дисциплины в школе и лучшей подготовки к ЕГЭ по биологии:

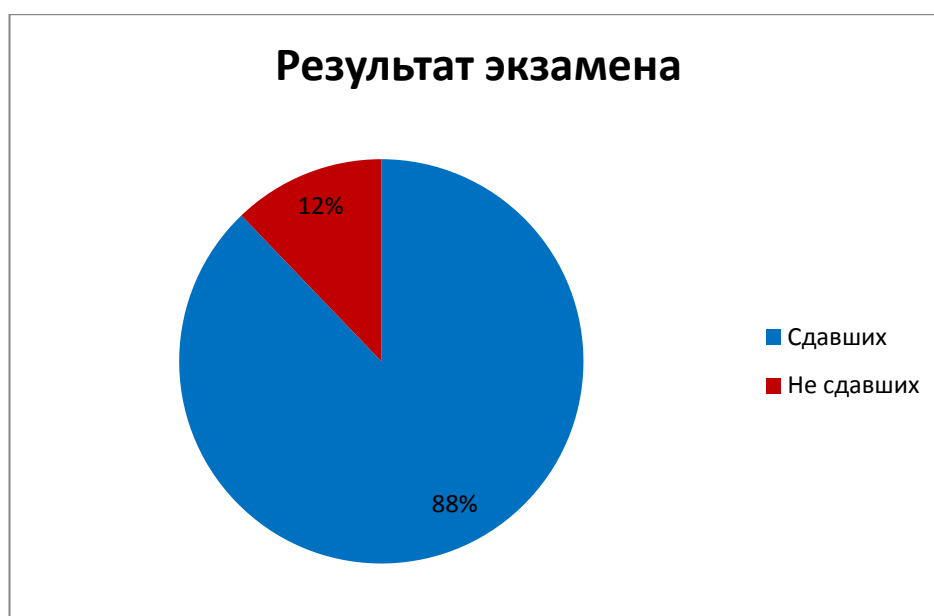
- в процессе преподавания биологии необходимо уделять больше внимания формированию умения четко оформлять в письменной форме ответ на поставленный вопрос;
- тренировать обучающихся на выполнение заданий практического содержания, овладение разнообразными умениями (решение ситуационных задач, работа с текстом, рисунком, схемами и т.д.);
- вырабатывать умения сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи между процессами и явлениями, критически осмысливать природные явления;

- усилить внимание к формированию знаний основных биологических закономерностей и теорий;
- при организации текущего и тематического контроля знаний учащихся следует использовать задания, проверяющие не только знания, но интеллектуальные умения.

Анализ результатов выполнения заданий выявил следующие итоги:



**% СДАВШИХ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ В 2015 ГОДУ
ПО СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**



**Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года
по биологии**

Порядковый номер задания	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1			
1	Биология как наука. Методы познания живой природы. Основные уровни организации живой природы	722	90,59
2	Клеточная теория. Многообразие клеток. Клетка: химический состав, строение, функции.	417	52,32
3	Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза.	478	59,97
4	Жизненный цикл клетки. Хромосомный набор клетки. Деление клеток.	416	52,20
5	Организм. Онтогенез. Воспроизведение организмов.	530	66,50
6	Основные генетические понятия. Закономерности наследственности. Генетика человека.	432	54,20
7	Закономерности изменчивости. Наследственная и ненаследственная изменчивость. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма.	498	62,48
8	Селекция. Биотехнология	436	54,71
9	Классификация организмов. Вирусы. Бактерии. Грибы. Лишайники. Особенности строения и жизнедеятельности, роль в природе и жизни человека	577	72,40
10	Царство Растения. Покрытосеменные растения. Строение, жизнедеятельность, размножение. Классы покрытосеменных.	467	58,59
11	Основные отделы растений. Особенности строения и жизнедеятельности.	513	64,37
12	Царство Животные. Одноклеточные (Простейшие) и многоклеточные животные. Основные типы и классы беспозвоночных, их характеристика.	435	54,58
13	Хордовые животные. Основные классы, их характеристика.	423	53,07
14	Человек. Ткани. Органы, системы органов: опорно-двигательная, покровная, выделительная. Размножение и развитие человека.	427	53,58
15	Человек. Органы, системы органов: пищеварения, дыхания, кровообращения, лимфообращения.	596	74,78
16	Внутренняя среда организма человека. Иммуитет. Обмен веществ. Витамины. Эндокринная система человека.	401	50,31
17	Нервная система человека. Нейрогуморальная регуляция. Анализаторы. Высшая нервная деятельность.	455	57,09

18	Гигиена человека. Факторы здоровья и риска.	444	55,71	
19	Эволюция живой природы. Эволюционная теория. Движущие силы эволюции.	486	60,98	
20	Вид. Популяция. Результаты эволюции: видообразование, приспособленность организмов.	411	51,57	
21	Макроэволюция. Доказательства эволюции. Направления и пути эволюции. Происхождение человека.	367	46,05	
22	Экологические факторы. Взаимоотношения организмов в природе.	635	79,67	
23	Экосистема, ее компоненты. Цепи питания. Разнообразие и развитие экосистем. Агроэкосистемы.	496	62,23	
24	Биосфера. Круговорот веществ в биосфере. Глобальные изменения в биосфере.	509	63,86	
25	Биологические закономерности. Уровневая организация и эволюция живой природы.	433	54,33	
26	Обобщение и применение знаний о клеточно-организменном уровне организации жизни. Задания с множественным выбором ответов	0	0,00	
27	Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеку. Задания с множественным выбором ответов	0	0,00	
28	Обобщение и применение знаний о надорганизменных системах и эволюции органического мира. Задания с множественным выбором ответов	0	0,00	
29	Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на клеточно-организменном уровне организации жизни.	0	0,00	
30	Сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных царств.	0	0,00	
31	Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека.	0	0,00	
32	Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на популяционно-видовом и экосистемном уровне.	0	0,00	
33	Установление последовательности биологических процессов	0	0,00	
Часть 2				
34	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание).	0 баллов	302	37,89
		1 балл	331	41,53
		2 балла	164	20,58
35	Задание с изображением биологического объекта (рисунок, схема, график и др.)	0 баллов	381	47,80
		1 балл	121	15,18
		2 балла	135	16,94
		3 балла	160	20,08
36	Задание на анализ биологической информации	0 баллов	345	43,29
		1 балл	146	18,32
		2 балла	208	26,10

		3 балла	98	12,30
37	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	0 баллов	347	43,54
		1 балл	219	27,48
		2 балла	155	19,45
		3 балла	76	9,54
38	Обобщение и применение знаний в новой ситуации о бэкологических закономерностях эволюции органического мира.	0 баллов	310	38,90
		1 балл	246	30,87
		2 балла	143	17,94
		3 балла	98	12,30
39	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	0 баллов	439	55,08
		1 балл	105	13,17
		2 балла	107	13,43
		3 балла	146	18,32
40	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	0 баллов	447	56,09
		1 балл	46	5,77
		2 балла	155	19,45
		3 балла	149	18,70

4.7. Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2015 году

И. В. Кубаткина, старший преподаватель кафедры методики преподавания предметов образовательной области «Обществознание» ГАУ ДПО «Смоленский областной институт развития образования», заместитель председателя предметной комиссии по истории

В 2015 году ЕГЭ по истории сдавало 670 выпускников. Как показали результаты, данный экзамен остается достаточно сложным для большинства участников ГИА. 14,9% экзаменуемых не смогли получить минимальный проходной балл, который равнялся 32. Средний тестовый балл по области составил 46,0%, что ниже среднего тестового балла за предыдущие годы по области и ниже среднего балла по России в этом году.

С целью реализации требований, заложенных в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурного стандарта, к имеющимся заданиям добавлено еще одно задание на проверку знаний фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15).

Периодизация разделов работы приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее). С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг. (19).

Из работы исключены два задания на знание основных фактов, процессов, явлений по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в. (A2 и A7 по нумерации 2014 г.). Аналогичные задания 1 и 5 (A1 и A6 по нумерации 2014 г.) в работе сохранены.

Уточнены формулировки заданий 39 и 40 и критерии оценивания задания 40.

Сокращено число заданий репродуктивного характера и увеличено число заданий, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты, устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи, использовать источники информации для решения познавательных задач, формулировать и аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

В части 2 расширен круг используемых исторических источников, проблемных исторических материалов, чтобы создать благоприятные возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю.

Совокупность требований к подготовке участников ЕГЭ, объединяющая их содержательные и деятельностью компоненты, включает следующие объекты проверки учебных достижений:

- знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания, степень достоверности);
- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация);
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Таким образом, содержание КИМ было максимально приближено к требованиям государственных стандартов как базового, так и профильного уровней.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности до современности и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних образовательных учреждений. Особенностью содержания КИМ-2015 года явилось включение вопросов, требующих привлечения знаний по всеобщей истории.

Ким по истории проверяет достижения экзаменуемого, а именно: знания дат и периодизации; знание и понимание основных фактов, ключевых событий, явлений истории с древности до наших дней; знание и понимание основных исторических терминов, понятий; объяснение причин и следствий событий, временных рамок изучаемых исторических явлений; соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; группировка исторической информации; систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса; сравнение, выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов; умение анализировать исторические источники.

Таким образом, историческая подготовка выпускника, сдающего ЕГЭ по истории, требует включения и содержательного и деятельностного компонента.

Практика подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории позволили выработать примерный алгоритм распределения времени при выполнении отдельных заданий:

- для каждого задания с одним правильным ответом – 1-3 минуты;
- для каждого задания на соотнесение – 3-7 минут;

- для каждого задания с развернутым ответом – 5-20 минут.

Результаты выполнения ЕГЭ 2015 по истории показали, что значительные проблемы выпускники испытывают, сталкиваясь на экзамене с вопросами по истории современной России. Так на вопросы, относящиеся к последней четверти XX века, не смогли дать правильного ответа до 70% выпускников.

Необходимо обратить особое внимание на изучение истории Великой Отечественной войны. К сожалению, знания выпускников о событиях Великой Отечественной войны становятся все более поверхностными. В тех заданиях, где было необходимо дать характеристику военачальников, установить причинно-следственные связи, выпускники показали крайне слабые результаты (от 52% правильного выполнения в части 1 до 25% в части 2).

Традиционно трудными остаются задания на знание фактов истории культуры. Такие задания выполняются либо очень слабо, либо практически не выполняются, как правило, вне зависимости от того, к какому периоду истории России относится проверяемый материал.

Часть 2 в ЕГЭ 2015 по истории наиболее весома по баллам (на нее приходится 31% из 100). Остановимся на ней более подробно.

Подготовка к выполнению заданий 35-37, связанных с анализом исторического источника должна выходить за рамки выполнения типовых заданий и ЕГЭ, и включать полноценный анализ текстовых документов.

Исторический источник, с которым учитель работает на уроке, должен дать обучающимся максимум информации для понимания изучаемой исторической эпохи. Несомненно, что методика этого анализа, вопросы, на которые необходимо ответить, будут различаться в зависимости от вида источника. Во многих вариантах ЕГЭ 2015 г. использовались документы личного происхождения (мемуары, дневники, переписка). В этих источниках, как правило, выражено мнение автора (в открытой или завуалированной форме) по какой-либо проблеме. Приведем один из возможных алгоритмов анализа данного исторического источника:

- вопросы на атрибуцию исторического документа;
- вопросы, направленные на понимание проблемы (проблем), которая поднимается автором документа;
- вопросы, предполагающие формулирование позиции автора документа к поднятой им проблеме (проблемам);
- вопросы, предполагающие формулирование других, отличных от авторской позиций по отношению к поднятой в документе проблеме;
- вопросы, предполагающие конкретизацию или аргументацию авторской позиции на основе документа либо объяснение каких-либо положений, содержащихся в отрывке (важно, чтобы эти операции (конкретизацию, аргументацию, объяснение) можно было, хотя бы частично, выполнить на основе информации, содержащейся в самом отрывке);

- вопросы, предполагающие конкретизацию или аргументацию позиций, отличных от авторской. В данном случае, как правило, при ответе учащиеся будут опираться на свои контекстные знания, а не на содержание документа;
- вопросы, призванные «вписать» рассмотренную в тексте (или связанную с ним) ситуацию в исторический контекст. Здесь уместны такие вопросы и задания на применение учащимися контекстных знаний, как: «Каковы причины (последствия)...», «Каковы цели участников...», «На основе информации, приведённой в данном отрывке, укажите черты (какого-либо явления)...» и т.д. Вопросы должны быть составлены учителем для работы на уроке или же самостоятельно обучающимися.

Задания 38-40 –связаны с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических явлений и процессов.

При выполнении задания 39 (привести 2 аргумента «за» и 2 аргумента «против») наиболее распространенными были две ошибки. Первая состоит в том, что приводились положения, лишённые опоры на конкретные факты.

Вторая ошибка состояла в том, что приводились только факты без хотя бы минимального обобщения (т.е. аргумент не был сформулирован).

Практика показывает, что необходимо усилить работу, помочь обучающимся научить разводить такие понятия как «аргумент» и «факт».

В ЕГЭ 2015 г. при выполнении задания 40 (исторический портрет) выпускники наиболее часто теряли баллы по следующим причинам.

Отсутствие указания направлений деятельности исторической личности. Направления деятельности необходимо указывать в явном виде. Иногда выпускники вместо направлений деятельности указывали факты.

Направления деятельности могут быть сформулированы с различной степенью обобщения. Например, речь может идти как о внутренней и внешней политике государственного деятеля, так и о реформах государственного управления, реформах просвещения, крестьянской реформе, дипломатии, войнах. Задание не требует всесторонней характеристики деятельности исторической личности, необходимо назвать и охарактеризовать всего два направления. Например, при характеристике деятельности Петра I можно выбрать направления «реформы государственного управления» и «социально-экономические преобразования», указать и охарактеризовать только их, не касаясь, например, внешней политики Петра I.

Отсутствие характеристики деятельности исторической личности. При характеристике деятельности необходимо прежде всего обратить внимание на то, чтобы она включала все основные факты, относящиеся к указанному направлению. Так, например, трудно представить характеристику государственных преобразований Александра I без указания факта создания министерств. Данный факт, несомненно, относится к основным, о нем

говорится во всех учебниках истории по соответствующему периоду, включенных в Федеральный перечень учебников.

Наличие фактических ошибок при характеристике направлений деятельности исторической личности.

Указание результатов деятельности по тем направлениям, которые не были названы. Дело в том, что в качестве верных ответов принимаются только те результаты, которые соответствуют указанным направлениям. Но если выпускник указал направления «реформы государственного управления» и «социально-экономические преобразования», а результаты написал по внешнеполитической деятельности, то этот ответ не будет засчитан.

Таким образом, задания части 2 могут быть успешно выполнены, если у экзаменуемого кроме знаниевого будет сформирован деятельностный компонент, процесс решения подобных заданий во время подготовки к ЕГЭ будет системным, учитель активно будет использовать на уроке различные виды источников и отрабатывать алгоритм их анализа.

Результаты единого государственного экзамена по истории позволяют определить основные направления и резервы в деятельности учителя и обучающегося при подготовке к итоговой аттестации.

Содержательный компонент. Особого внимания при организации учебного процесса требуют следующие темы курса:

- история культуры IX-XX веков;
- внешняя и внутренняя политика СССР во второй половине XX века;
- Россия в 1990-е – начале XXI века: становление новой российской государственности; переход к рыночной экономике; политическое, экономическое и культурное развитие современной России;
- внешняя политика России на рубеже XX-XXI веков.

- вопросы внешней политики, международного положения страны в разные периоды, особенности развития России изучать интегрировано с курсом всеобщей истории. Активно использовать межпредметные связи.

Технологический компонент. При проведении уроков, занятий элективных курсов, консультаций при подготовке к ЕГЭ необходимо шире использовать потенциал современных педагогических технологий: информационно-коммуникационных, модульно-зачетной, диалоговых, проектной, технологию развития критического мышления. Все они позволяют строить учебный процесс на деятельностной основе, активно используя самостоятельную работу обучающихся, работу с историческими источниками.

Опыт показывает, что начинать подготовку к итоговой аттестации следует еще в основной школе, применяя адаптированные для возраста задания, напоминающие по типу КИМ единого государственного экзамена.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2015 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников).

Анализ результатов выполнения заданий выявил следующие итоги:

Таблица 1

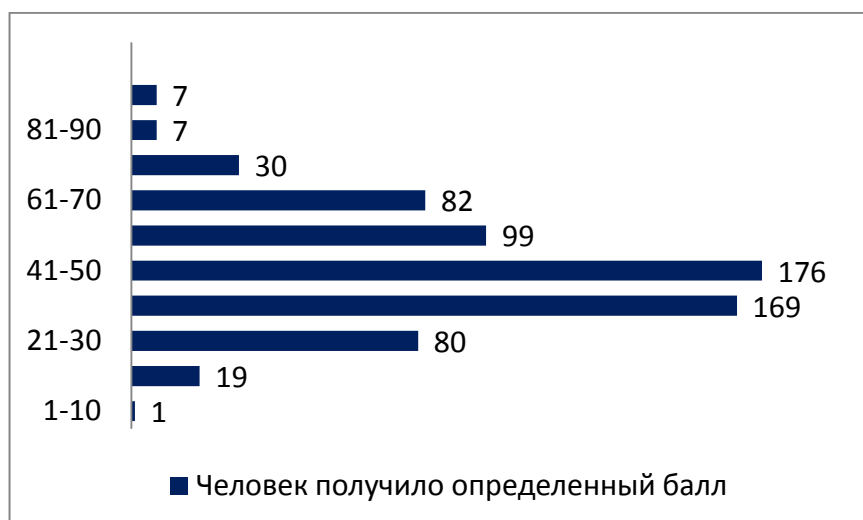
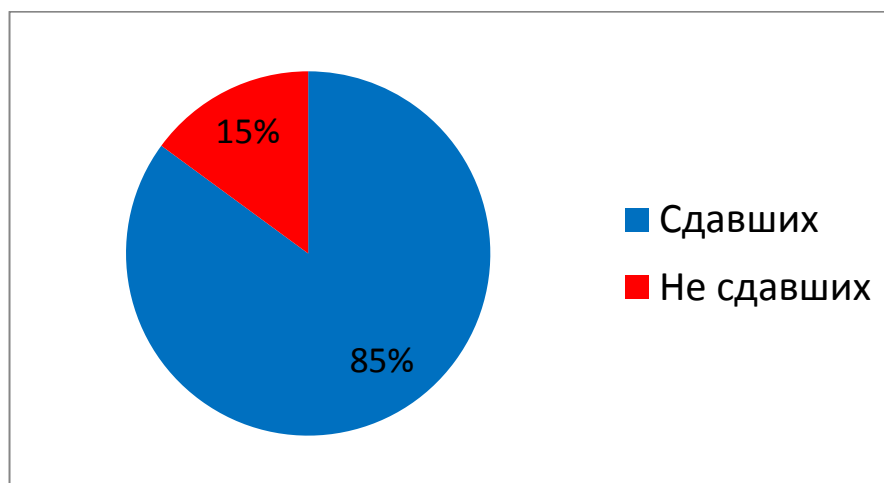


Таблица 2

**% СДАВШИХ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В 2015 ГОДУ
ПО СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**



**Результаты выполнения заданий по истории кратким ответом
представлены в таблицах 3,4**

Таблица 3

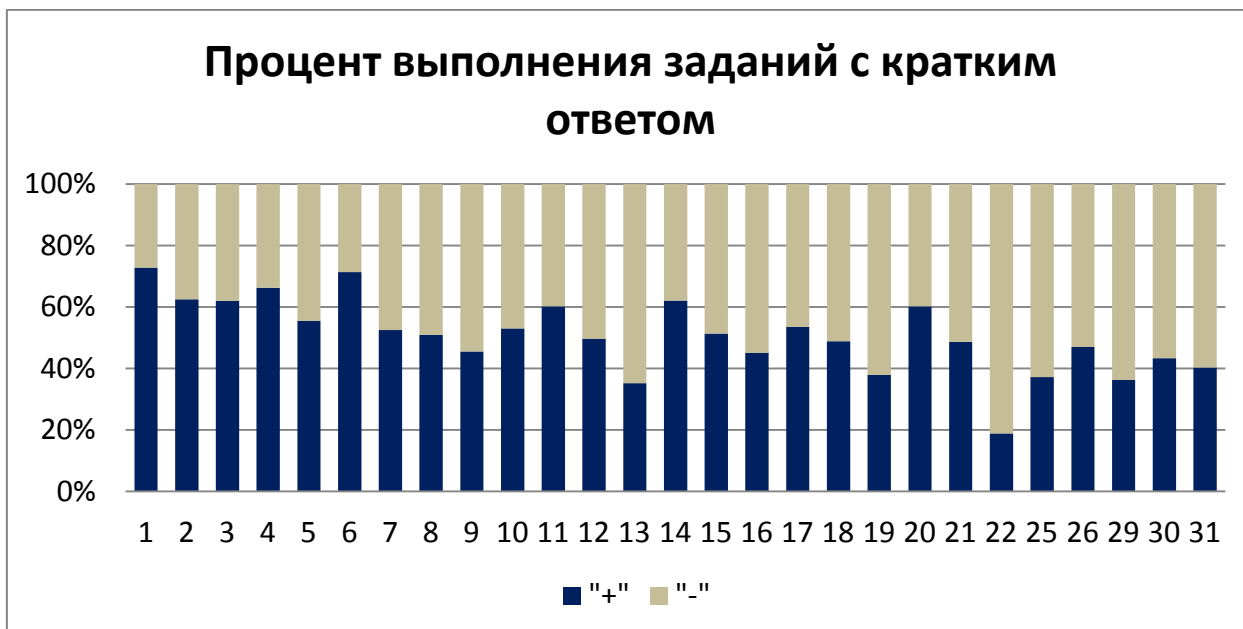
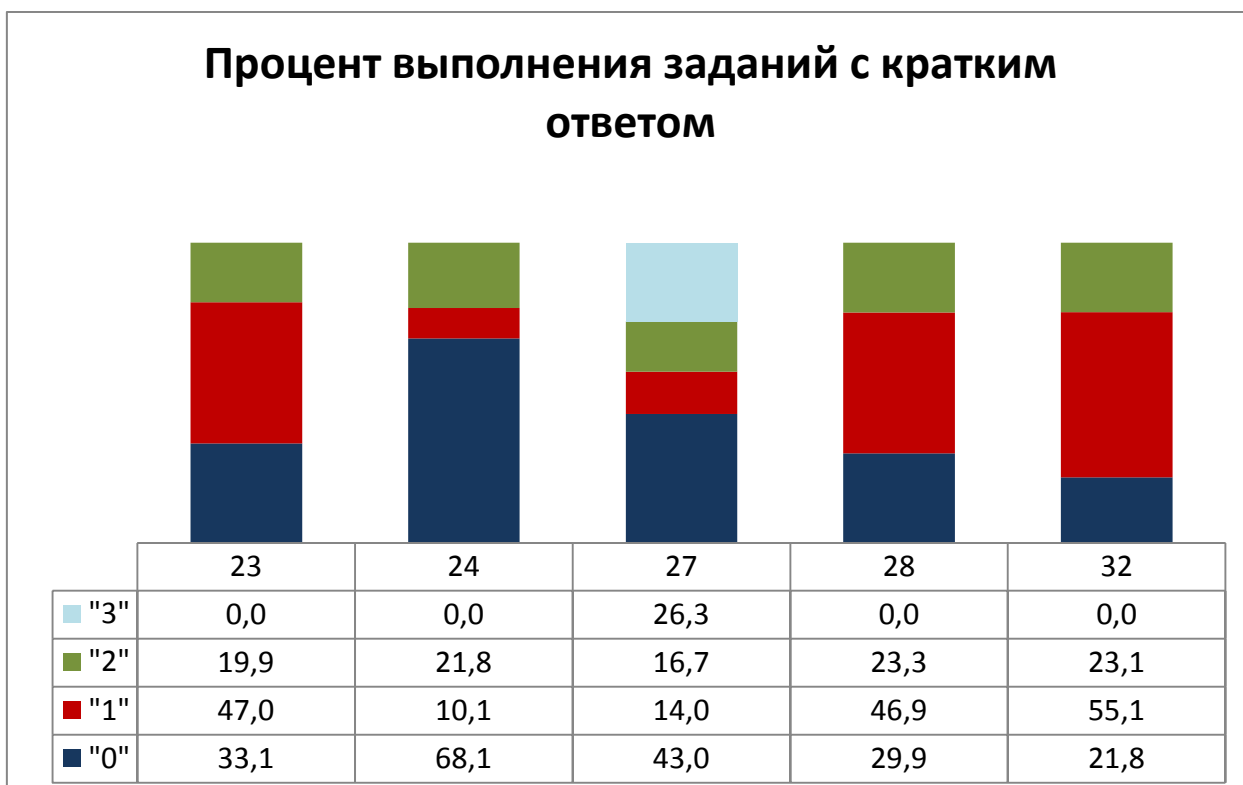
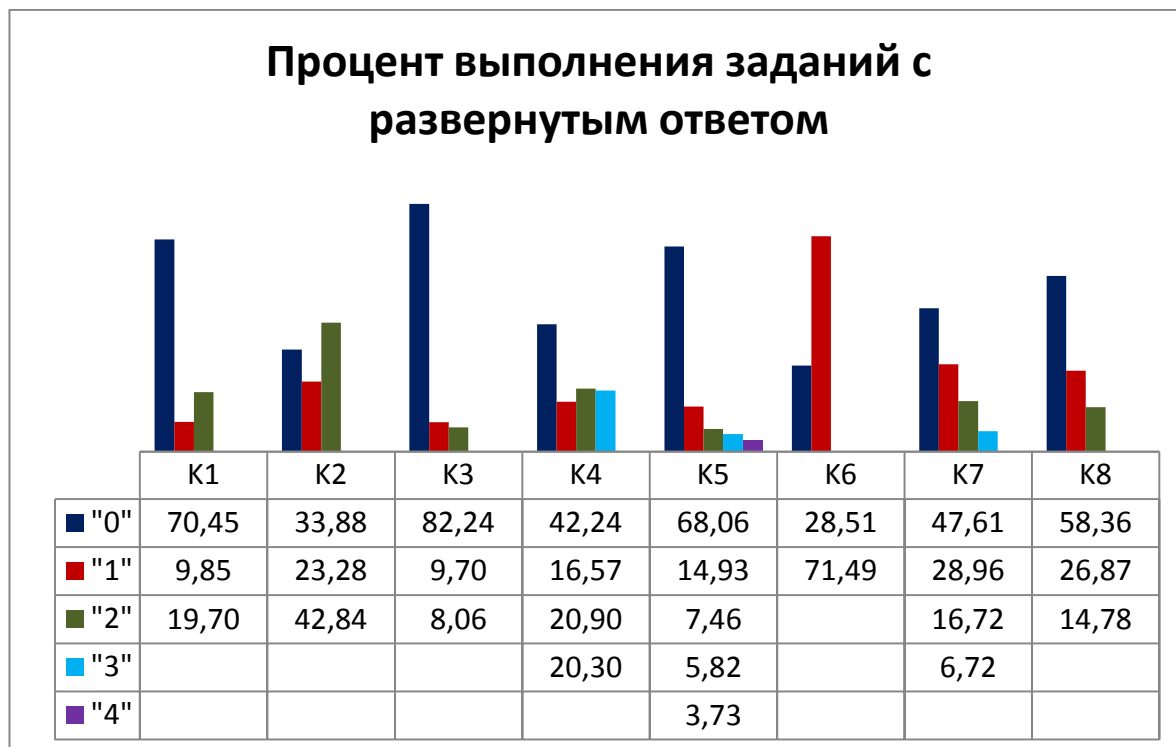


Таблица 4



**Результаты выполнения заданий по истории развернутым ответом
представлены в таблице 5**

Таблица 5



**Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года
по истории**

Порядковый номер задания	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1			
1	Знание основных фактов, процессов, явлений	488	72,84
2	Установление причинно-следственных связей	419	62,54
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	415	61,94
4	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	444	66,27
5	Знание основных фактов, процессов, явлений	372	55,52
6	Установление причинно-следственных связей	478	71,34

7	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа		352	52,54
8	Знание основных фактов, процессов, явлений		341	50,90
9	Установление причинно-следственных связей		305	45,52
10	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа		355	52,99
11	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)		403	60,15
12	Знание основных фактов, процессов, явлений		333	49,70
13	Установление причинно-следственных связей		236	35,22
14	Знание основных фактов, процессов, явлений		416	62,09
15	Знание фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны		344	51,34
16	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа		302	45,07
17	Знание основных фактов, процессов, явлений		359	53,58
18	Установление причинно-следственных связей		327	48,81
19	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа		254	37,91
20	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)		403	60,15
21	Знание основных фактов, процессов, явлений		326	48,66
22	Умение определять последовательность событий		126	18,81
23	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	0 баллов	222	33,13
		1 балл	315	47,01
		2 балла	133	19,85
24	Систематизация исторической информации (соответствие)	0 баллов	456	68,06
		1 балл	68	10,15
		2 балла	146	21,79
25	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)		249	37,16
26	Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)		315	47,01
27	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	0 баллов	288	42,99
		1 балл	94	14,03
		2 балла	112	16,72
		3 балла	176	26,27
28	Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками.	0 баллов	200	29,85
		1 балл	314	46,87
		2 балла	156	23,28
29	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))		243	36,27
30	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))		290	43,28

31	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))		270	40,30
32	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	0 баллов	146	21,79
		1 балл	369	55,07
		2 балла	155	23,13
33	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)		203	30,30
34	Различное содержание в разных вариантах(анализ иллюстративного материала)		282	42,09
Часть 2				
35	Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	0 баллов	472	70,45
		1 балл	66	9,85
		2 балла	132	19,70
36	Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	0 баллов	227	33,88
		1 балл	156	23,28
		2 балла	287	42,84
37	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	0 баллов	551	82,24
		1 балл	65	9,70
		2 балла	54	8,06
38	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	0 баллов	283	42,24
		1 балл	111	16,57
		2 балла	140	20,90
		3 балла	136	20,30
39	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	0 баллов	456	68,06
		1 балл	100	14,93
		2 балла	50	7,46
		3 балла	39	5,82
		4 балла	25	3,73
40	Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме			
	К1 Время жизни исторического деятеля	0 баллов	191	28,51
		1 балл	479	71,49
	К2 Характеристика деятельности	0 баллов	319	47,61
		1 балл	194	28,96
		2 балла	112	16,72
	К3 Указание результатов деятельности	3 балла	45	6,72
		0 баллов	391	58,36
		1 балл	180	26,87
		2 балла	99	14,78

4.8. Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2015 году

*С.П. Евдокимов, доктор географических наук,
профессор кафедры землеустройства и
кадастра ФГБОУ «Смоленский
государственный университет», председатель
предметной комиссии по географии*

Опыт проведения ЕГЭ по географии в предыдущие годы показал необходимость сохранения в целом в 2015 году структуры экзаменационной работы и подходов, реализованных в контрольных измерительных материалах. В экзаменационных работах было сохранено распределение заданий по блокам и структуре современной географической науки.

Как и в предыдущие годы, экзаменационная работа состояла из трёх частей, различающихся по своему назначению, форме представления, содержанию и уровню сложности включенных в них заданий.

Часть 1 состоит из 24 заданий (А1–А24). К каждому заданию даётся четыре варианта ответа, только один из которых правильный. Часть А содержала задания с выбором одного верного ответа и предназначена для проверки достижений выпускником базового и повышенного уровня географической подготовки. Эти задания позволяют проверить овладение выпускниками минимальным объёмом содержания географического образования.

Часть 2 содержит 13 заданий (В1–В13), требующих краткого ответа в виде числа, слова, последовательности цифр. В этой части используются задания на установление соответствия или последовательности, на выбор нескольких правильных ответов из предложенных, а также задания, в которых требуется самостоятельно записать правильный ответ. Задания части В с кратким ответом требовали от экзаменуемых более сложной деятельности, чем задания с выбором одного ответа, умения анализировать, проводить сравнение, устанавливать причинно-следственные связи и т.д.

Часть 3 состоит из 6 заданий с развёрнутым ответом (С1–С6). Ответом на задание С1 должен быть сделанный экзаменуемым рисунок. В заданиях С2–С6 требуется записать полный ответ на поставленный вопрос или решение задачи.

Часть С содержала задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. Все задания третьей части требуют письменного ответа, владения умением самостоятельно излагать свои мысли, решать географические задачи, объяснять факты, использовать их для формирования выводов и обобщений. Задания этого типа дают возможность не только оценивать учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, работать с картой, чётко и кратко по существу вопроса давать ответ. При выполнении

этих заданий экзаменуемый имеет возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, продемонстрировать глубину знаний по предмету. В отличие от заданий с выбором ответа, при выполнении заданий со свободным ответом подсказка или угадывание правильного ответа исключаются. Участники ГИА должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос.

В 2015 году часть С писали 81 выпускник (всего сдававших экзамен-83 чел.). Средний балл составил 53,2, а процент сдавших – 96,4. Такое положение вещей говорит о глубоком кризисе в преподавании предмета и его отсутствием в ряде выпускных 11 классах. Кроме этого, некоторые обучающиеся выбирали ЕГЭ по географии как наиболее простой из школьных экзаменов и поэтому специально к нему не готовились. Между тем роль географии на вступительных экзаменах во многие вузы заметно возросла.

В части С – только одно задание из семи выполнило около 63% и три задания менее чем 30%. При этом с заданием высшего уровня сложности справилось 45% участников ЕГЭ, что несколько выше показателя предыдущего года.

Таким образом, можно констатировать плохое знание обучающихся старших классов обязательной номенклатуры. Не менее слабые знания были показаны по географии сельского хозяйства. Очень много было допущено математических ошибок в расчетах по естественному движению населения, ну а знания по местоположению солнца в различных точках земного шара показали только 44% участников ГИА и то не полностью.

Наиболее типичными ошибками являются: а) угадывание при выборе ответа; б) природы материков и океанов; в) чередование природных зон и соответствующего им сельскохозяйственного производства; в) географии основных отраслей промышленности мира; г) географические модели. В целом, хуже всего участники ЕГЭ отвечали на вопросы, связанные с математическими расчетами. Фактологические знания требуются лишь для трети ответов и связаны преимущественно с физико-географическими знаниями абсолютных высот (гор, вулканов, хребтов), крайних точек материков, озер, рек, эндемиков животного и растительного мира и т.п., с политической картой мира. Наилучшие знания по части А экзаменуемые показали при ответе на вопросы, связанные со знаниями по экономической и социальной географии, географии населения мира и России; рациональному природопользованию; основным видам природных ресурсов.

Самыми сложными для экзаменуемых, как обычно, являются задания части С. Количество правильных ответов ни по одному из заданий не превысило 24%, что гораздо хуже предыдущего года. Самыми трудными оказались задания С6 и С2 (результаты полного выполнения заданий – 0,0% и 7,41% соответственно). Как и в прежние годы, экзаменуемые невнимательно рассматривают фрагменты представленных карт и картосхем. Недостаточный уровень был показан при построении профиля по

топографической карте (с работой не справилось 50,62%). По-видимому, учителя географии стали уделять данным вопросам недостаточное внимание.

Третьим по сложности выполнения оказалось задание С3 (там также нужны расчеты по населению и сельскому хозяйству) – всего менее 34% правильных ответов и только около 20% полностью, что говорит о недостаточном внимании при прохождении данной темы в старших классах.

Анализ выполнения заданий по географии позволяет дать следующие рекомендации:

- развивать у обучающихся умение использовать причинно-следственные связи между природой и обществом;
- особое внимание учителям следует обратить внимание на практическую работу с крупномасштабными топографическими картами и решению задач по поясному времени;
- обучить выпускников расчетам по естественному движению населения;
- усилить изучение принципов размещения производства, в зависимости от наличия факторов размещения;
- проводить комплексную характеристику природных зон с увязыванием выявленных особенностей с хозяйственной деятельностью человека;
- необходимо ориентировать обучающихся на обязательное выполнение всех заданий;
- объяснять значимость отраслей хозяйства в экономике разных стран.

Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года по географии

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество участников выполнивших задание	% выполнивших задание верно
Часть 1				
1	Географические модели. Географическая карта, план местности		68	81,9
2	Атмосфера. Гидросфера		65	78,3
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование		42	50,6
4	Литосфера. Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность.		46	55,4
5	Особенности природы материков и океанов. Сейсмические пояса. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России Типы климата, факторы их		58	69,9

	формирования, климатические пояса России			
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли		37	44,6
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	0 Баллов	31	37,3
		1 Балл	18	21,7
		2 Балла	34	41,0
8	Половозрастной состав населения		56	67,5
9	Городское и сельское население мира. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире		67	80,7
10	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара		50	60,2
11	Уровень и качество жизни населения		51	61,4
12	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства		46	55,4
13	Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы		52	62,7
14	Современная политическая карта мира		61	73,5
15	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира		42	50,6
16	Территория и акватория, морские и сухопутные границы		65	78,3
17	Размещение населения России. Основная полоса расселения		60	72,3
18	Городское и сельское население. Города		62	74,7
19	География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта. Россия в современном мире		57	68,7
20	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России		26	31,3
21	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам		70	84,3
22	География религий мира. Народы и основные религии России		49	59,0
23	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России		37	44,6
24	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле		69	83,1
25	Административно-территориальное	0 Баллов	23	27,7

	устройство России. Столицы и крупные города	1 Балл	10	12,0
		2 Балла	50	60,2
26	География отраслей промышленности России. Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции	0 Баллов	19	22,9
		1 Балл	43	51,8
		2 Балла	21	25,3
27	Часовые зоны		61	73,5
28	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население		58	69,9
29	Географические особенности воспроизводства населения мира		41	49,4
30	Природные ресурсы		52	62,7
31	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология		45	54,2
32	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира		36	43,4
33	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России		28	33,7
34	Географические модели. Географическая карта, план местности		66	79,5
35	Географические модели. Географическая карта, план местности		45	54,2
Часть 2				
36	Географические модели. Географическая карта, план местности	0 Баллов	42	50,6
		1 Балл	22	26,5
		2 Балла	19	22,9
37	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	0 Баллов	56	67,5
		1 Балл	21	25,3
		2 Балла	6	7,2
38	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности	0 Баллов	45	54,2
		1 Балл	22	26,5
		2 Балла	16	19,3

	воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства			
39	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	0 Баллов	38	45,8
		1 Балл	26	31,3
		2 Балла	19	22,9
40	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	0 Баллов	59	71,1
		1 Балл	8	9,6
		2 Балла	16	19,3
41	Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции. К1: Определение показателя естественного прироста населения в ‰ К2: Определение величины миграционного прироста населения	К1: 0 Баллов	59	71,1
		К1: 1 Балл	24	28,9
		К2: 0 Баллов	55	66,3
		К2: 1 Балл	8	9,6
		К2: 2 Балла	20	24,1

4.9. Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2015 году

А.Г.Сильницкий - доктор филологических наук, доцент, зав.кафедрой английского языка и переводоведения ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по английскому языку

В 2015 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 398 выпускников средних школ. Средний балл по Смоленской области составляет 65,9% (62,80% в 2014 году), средний балл по России – 64,04% (61,64% в 2014 году). Улучшение результатов (как по стране, так и по Смоленской области) можно связать с введением устной части.

Экзаменационная работа состояла из пяти разделов: аудирование, чтение, лексико-грамматический тест, письмо и устная часть. В состав всех разделов экзаменационной работы входили задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Раздел «Аудирование»

Данный раздел состоял из 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут. Осуществлялась проверка умений и навыков в трех видах аудирования: понимание основного содержания, извлечение необходимой информации и полное понимание. Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 70,99%.

Задания 1 и 2 были направлены на понимание основного содержания текста. В задании 1 (установление соответствий) максимальный балл (6) получили 30,65% экзаменуемых; 33,67% учащихся не преодолели пятидесятипроцентный барьер (получили менее четырех баллов); 2,76% – не справились с данным заданием, то есть получили 0 баллов. Средний показатель правильных ответов составил 69,43%.

С заданием 2 (установление истинных и ложных утверждений) полностью справились 36,93% учащихся (получили максимальное количество (7) баллов); 11,05% – не преодолели пятидесятипроцентный барьер; 0,75% – получили 0 баллов. Средний показатель правильных ответов составил 79,15%. Таким образом, с заданием 2 учащиеся справились значительно успешнее, чем с заданием 1.

В заданиях 3-9 (понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации) было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Средний показатель верных ответов составил 64,39%. В заданиях 3, 5, 6, 7, 8, 9 было выявлено более половины правильных ответов. Лучше всего учащиеся справились с заданием 8 (82,16% учеников дали правильный ответ); самый низкий показатель (48,74% правильных ответов) относится к заданию 4.

В целом, экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокий уровень понимания прослушанного текста, поскольку в рамках всех видов аудирования более половины ответов являются правильными. Наибольшие затруднения вызвал раздел, связанный с полным пониманием прослушанного текста. Типичными ошибками экзаменуемых являются: частичное непонимание явлений омонимии, полисемии, синонимии, смысловые искажения при интерпретации коннотативных элементов в значении лексических единиц.

Раздел «Чтение»

В рассматриваемом разделе присутствовало 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения 30 минут. Осуществлялось выявление степени развития у экзаменуемых умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и полное понимание информации в тексте. Первые два задания предполагали установление соответствий, остальные – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных. Средний показатель правильных ответов рассматриваемого раздела составил 69,38%.

При выполнении задания 10 (понимание основного содержания текста) 46,73% выпускника получили максимальный балл (7); не справились с данным заданием – 0,50%; не преодолели пятидесятипроцентный барьер – 13,82%. Средний показатель правильных ответов составляет 80,62%. Таким образом, большинство экзаменуемых успешно выполнили данное задание.

Средний показатель верных ответов при выполнении задания 11 (понимание структурно-смысловых связей текста) составил 67,17%. Максимальное количество баллов (6) получили 38,69% учащихся; 37,69% – не преодолели пятидесятипроцентный барьер; 4,27% – не справились с этим заданием.

При выполнении заданий 12-18 (полное понимание информации в тексте) было предоставлено 60,34% правильных ответов. Наибольшие затруднения вызвало задание 12 (35,43% правильных ответов). Успешнее всего учащиеся справились с заданием 15 (77,89% правильных ответов).

В целом экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности умений, направленных на понимание прочитанного текста, поскольку относительно всех видов чтения было предоставлено более половины правильных ответов. Наиболее проблемным оказался раздел, связанный с полным пониманием информации текста. Типичные ошибки учащихся в основном были сопряжены с пониманием фразеологических единиц, контекстуальных синонимов, переносного значения полисемичных слов.

Раздел «Грамматика и лексика»

Рекомендуемое время выполнения 40 минут. Данный раздел включал двадцать заданий, направленных на проверку грамматических навыков (задания 19-25), словообразовательных навыков (задания 26-31) и лексических навыков (задания 32-38). Тринадцать заданий (19-31) предполагали предоставление краткого ответа, семь заданий (32-38) – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных. Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 61,14%.

При выполнении заданий 19-25 средний показатель правильных ответов составил 56,25%. Наибольшее количество ошибок было допущено в заданиях 19 и 21 (55,03% и 51,76% неправильных ответов соответственно). Большинство ошибок касались употребления видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов и форм личных местоимений.

При проверке уровня словообразовательных навыков (задания 26-31) было выявлено 55,15% правильных ответов. Относительно большинства заданий данного раздела учащиеся предоставили более половины правильных ответов. Исключение составляет задание 31 (54,77% неправильных ответов). Типичные ошибки затрагивали такие аспекты, как образование наречий и существительных.

При выявлении степени развития лексических навыков (задания 32-38) экзаменуемыми было предоставлено 72,03% правильных ответов. Хуже всего справились с заданием 38 (52,76% неправильных ответов). Во всех остальных заданиях было выявлено более половины правильных ответов. Наибольшее количество ошибок было допущено при употреблении предлогов и послелогов с глаголами и существительными.

Таким образом, более проблемными для участников ГИА оказались задания на словообразование.

Раздел «Письмо»

Рекомендуемое время выполнения 80 минут. Данный раздел состоял из двух частей: письмо личного характера (задание 39) и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (задание 40). Средний показатель правильных ответов рассматриваемого раздела составил 49,68%.

При выполнении задания 39 экзаменуемые набрали 73,83% от максимально возможного количества баллов. По всем критериям («содержание», «организация текста», «языковое оформление текста») также было набрано более половины от максимального количества баллов: 73,87%, 85,93%, 61,68% соответственно. Не справились с заданием (получили 0 баллов по критерию «содержание») 3,27% экзаменуемых. Наибольшее количество ошибок (20,60% «нулевых» баллов) было допущено по критерию «языковое

оформление текста». Успешнее всего экзаменуемые справились с заданием по критерию «организация текста» (76,63% выпускников набрали максимальное количество баллов).

Большинство экзаменуемых приводили требуемые формы вежливости, правильно соблюдали структуру письма, верно интерпретировали содержательную сторону письма, использовали лексику обиходно-разговорного стиля. Были выявлены следующие типичные ошибки: отсутствие ссылок на предыдущие контакты, задаваемые вопросы не во всех случаях соответствовали содержанию стимулирующей фразы корреспондента, ответы на вопросы корреспондента приводились в неправильной видовойременной форме.

Задание 40 вызвало у экзаменуемых значительно большие трудности по сравнению предыдущим. Относительно данного задания было набрано всего 25,52% от максимально возможного количества баллов. По всем пяти критериям экзаменуемые набрали менее 50% баллов от максимального количества: «содержание» (24,96%), «организация текста» (24,71%), «лексика» (24,04%), «грамматическое оформление» (21,44%), «орфография и пунктуация» (35,93%). По параметру «грамматическое оформление» выявлено наибольшее количество «нулевых» баллов (35,68%). Вышеприведенные показатели свидетельствуют о качественном снижении уровня подготовки выпускники относительно рассматриваемого аспекта. Так, в 2014 году экзаменуемые набрали 61,02% от максимального количества баллов, то есть почти в два с половиной раза больше по сравнению с показателем нынешнего года. Можно предположить, что многие выпускники в расчете на получение высоких баллов в устной части целенаправленно не уделили должного внимания заданию 40, поскольку оно традиционно является наиболее сложным аспектом всего экзамена, в то время как его «удельный вес» в баллах относительно невелик (четырнадцать баллов из ста). Косвенным подтверждением вышесказанному является увеличение количества отказов от выполнения этого задания. Данный факт не может не вызывать тревоги, так как именно сочинение с элементами рассуждения наиболее полно выявляет уровень развития языковых компетенций выпускников на всех лингвистических уровнях.

Представляется целесообразным отметить следующие типичные ошибки: подмена темы, неоправданная генерализация темы, нарушение объема сочинения, отсутствие противоположной точки зрения на обсуждаемую проблему, неубедительные аргументы при обосновании своей точки зрения, отсутствие логической связи при делении текста на абзацы, нечеткие выводы, ограниченный вокабуляр, неправильное употребление предлогов, видовременных форм глаголов, ошибки при употреблении артиклей, порядка слов, орфографические ошибки в написании собственных имен, неправильных глаголов, омофонов.

Таким образом, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно четырех разделов письменной части, можно сделать вывод, что

в наибольшей степени у выпускников сформированы навыки в рамках разделов «Аудирование» и «Чтение» (было дано 70,99% и 69,38% правильных ответов соответственно). Хуже всего экзаменуемые справились с заданиями раздела «Письмо» (49,68% баллов от максимального количества). Однако, как уже отмечалось, относительно невысокий процентный показатель данного раздела в целом обусловлен чрезвычайно низким показателем подраздела «сочинение с элементами рассуждения».

Устная часть

Данный раздел включает в себя четыре задания. Общее время ответа одного экзаменуемого (включая время на подготовку) 15 минут.

Задание 1 подразумевало чтение вслух текста научно-популярного характера. Более половины (75,38%) учащихся справились с данным заданием, то есть получили 1 балл. Наиболее типичные ошибки сегментного уровня: оглушение звонких согласных на конце слова, нечеткое произношение альвеолярных согласных, долгих гласных. На сверхсегментном уровне наблюдались ошибки в интонационном оформлении общих и специальных вопросов, неправильное распределение пауз и логических ударений относительно смысловых синтагм. В целом выпускники продемонстрировали относительно хороший уровень развития навыков чтения вслух.

В задании 2 предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Максимальный балл (5) получили 32,16% экзаменуемых; 22,87% выпускников не преодолели пятидесятипроцентный барьер (получили менее трех баллов); 7,04% – не справились с данным заданием (получили 0 баллов). Средний показатель правильных ответов составил 64,82%. Типичные ошибки: нарушение порядка слов, отсутствие глагола-связки, неправильное использование вспомогательных глаголов, непонимание значений ключевых слов. Выпускники, в целом, выявили удовлетворительный уровень развития навыков формулирования вопросов различных типов.

В задании 3 предлагается выбрать одну из трех фотографий и описать ее на основе предложенного плана. При выполнении данного задания выпускники набрали 71,90% от максимально возможного количества баллов. По всем критериям («содержание», «организация высказывания», «языковое оформление высказывания») также было набрано более половины от максимального количества баллов (75,00%, 79,14%, 60,05% соответственно). Не справились с заданием (получили 0 баллов по критерию «содержание») 2,51% экзаменуемых. Наибольшее количество ошибок (14,57% «нулевых» баллов) было допущено по критерию «языковое оформление высказывания». Успешнее всего экзаменуемые справились с заданием по критерию «организация высказывания» (69,60% экзаменуемых набрали максимальное количество баллов).

Большинство выпускников правильно интерпретировали содержательную сторону картинки, соблюдали структуру высказывания, адекватно использовали лексику. Были выявлены следующие типичные ошибки: предоставление информации, не соответствующей содержанию картинки, отсутствие вводной и заключительной фраз, асимметричность структуры высказывания.

В задании 4 ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана. Экзаменуемые при выполнении этого задания было набрано 65,87% от максимально возможного количества баллов. По критериям «содержание» и «организация высказывания» также было набрано более половины от максимального количества баллов: 70,43% и 75,38% соответственно. Не справились с заданием (получили 0 баллов по критерию «содержание») 4,02% выпускников. Самое большое количество ошибок (22,86% «нулевых» баллов) было допущено по критерию «языковое оформление высказывания». Успешнее всего выпускники справились с заданием по критерию «организация высказывания»: 63,82% набрали максимальное количество баллов.

Большая часть выпускников правильно устанавливали сходства и различия картинок и строили высказывания в соответствии с планом. Типичные ошибки: отсутствие вводной и заключительной фраз, асимметричность объема высказывания при определении сходств и различий, неверная интерпретация содержания картинок.

Следовательно, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно трех заданий устной части, можно сделать вывод, что в наибольшей степени у экзаменуемых сформированы навыки чтения вслух (75,38% выпускников получили 1 балл). Хуже всего участники ГИА справились с заданиями на вопросы и сравнение картинок (64,82% и 65,87% баллов от максимального количества соответственно). Однако, в рамках всех четырех заданий положительный процентный показатель превышает 50%.

На основании анализа результатов ЕГЭ 2015 можно рекомендовать учителям школ уделять особое внимание заданию 40 (отбор содержательных элементов и их логическая организация в тексте, аргументация своего мнения, совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте).

Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года по английскому языку

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество участников выполнивших задание	% выполнивших задание верно
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ				
Раздел 1. Аудирование				

1	Понимание основного содержания прослушанного текста	0 Баллов	11	2,8
		1 Балл	30	7,5
		2 Балла	33	8,3
		3 Балла	60	15,1
		4 Балла	60	15,1
		5 Баллов	82	20,6
		6 Баллов	122	30,7
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	0 Баллов	3	0,8
		1 Балл	4	1,0
		2 Балла	11	2,8
		3 Балла	26	6,5
		4 Балла	51	12,8
		5 Баллов	68	17,1
		6 Баллов	88	22,1
7 Баллов	147	36,9		
3	Полное понимание прослушанного текста		253	63,6
4			194	48,7
5			245	61,6
6			323	81,2
7			201	50,5
8			327	82,2
9			251	63,1
Раздел2. Чтение				
10	Понимание основного содержания текста	0 Баллов	2	0,5
		1 Балл	5	1,3
		2 Балла	17	4,3
		3 Балла	31	7,8
		4 Балла	40	10,1
		5 Баллов	50	12,6
		6 Баллов	67	16,8
7 Баллов	186	46,7		
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	0 Баллов	17	4,3
		1 Балл	39	9,8
		2 Балла	44	11,1
		3 Балла	50	12,6
		4 Балла	67	16,8
		5 Баллов	27	6,8
6 Баллов	154	38,7		
12	Полное понимание информации в тексте		141	35,4
13			236	59,3
14			264	66,3
15			310	77,9
16			280	70,4
17			192	48,2
18		258	64,8	

Раздел3. Грамматика и лексика				
19	Грамматические навыки		179	45,0
20			213	53,5
21			192	48,2
22			215	54,0
23			228	57,3
24			243	61,1
25			297	74,6
26		Лексико-грамматические навыки		279
27			203	51,0
28			202	50,8
29			207	52,0
30			246	61,8
31			180	45,2
32	Лексико-грамматические навыки		226	56,8
33			298	74,9
34			263	66,1
35			241	60,6
36			218	54,8
37			286	71,9
38			188	47,2
Раздел4. Письмо				
39	Письмо личного характера К1: Решение коммуникативной задачи К2: Организация текста К3: Языковое оформление текста	К1: 0 Баллов	13	3,3
		К1: 1 Балл	182	45,7
		К1: 2 Балла	203	51,0
		К2: 0 Баллов	19	4,8
		К2: 1 Балл	74	18,6
		К2: 2 Балла	305	76,6
		К3: 0 Баллов	82	20,6
		К3: 1 Балл	141	35,4
		К3: 2 Балла	175	44,0
		40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» К1: Решение коммуникативной задачи К2: Организация текста К3: Лексика К4: Грамматика К5: Орфография и пунктуация	К1: 0 Баллов
К1: 1 Балл	39			9,8
К1: 2 Балла	84			21,1
К1: 3 Балла	175			44,0
К2: 0 Баллов	103			25,9
К2: 1 Балл	20			5,0

		Балл		
		К2: 2 Балла	53	13,3
		К2: 3 Балла	222	55,8
		К3: 0 Баллов	111	27,9
		К3: 1 Балл	43	10,8
		К3: 2 Балла	99	24,9
		К3: 3 Балла	145	36,4
		К4: 0 Баллов	142	35,7
		К4: 1 Балл	86	21,6
		К4: 2 Балла	83	20,9
		К4: 3 Балла	87	21,9
		К5: 0 Баллов	112	28,1
		К5: 1 Балл	61	15,3
		К5: 2 Балла	225	56,5
УСТНАЯ ЧАСТЬ				
41 (1)	Чтение текста вслух	0 Баллов	70	17,6
		1 Балл	300	75,4
42 (2)	Условный диалог-расспрос (максимум – 5 баллов). Оценивается отдельно каждый из пяти задаваемых вопросов.	0 Баллов	28	7,0
		1 Балл	23	5,8
		2 Балла	40	10,1
		3 Балла	57	14,3
		4 Балла	94	23,6
		5 Баллов	128	32,2
43 (3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) К1: Решение коммуникативной задачи (содержание) К2: Организация высказывания К3: Языковое оформление высказывания	К1: 0 Баллов	10	2,5
		К1: 1 Балл	42	10,6
		К1: 2 Балла	101	25,4
		К1: 3 Балла	217	54,5
		К2: 0 Баллов	17	4,3
		К2: 1 Балл	76	19,1
		К2: 2 Балла	277	69,6
		К3: 0 Баллов	58	14,6
		К3: 1 Балл	146	36,7

		К3: 2 Балла	166	41,7
44 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) К1: Решение коммуникативной задачи (содержание) К2: Организация высказывания К3: Языковое оформление высказывания	К1: 0 Баллов	16	4,0
		К1: 1 Балл	50	12,6
		К1: 2 Балла	121	30,4
		К1: 3 Балла	183	46,0
		К2: 0 Баллов	24	6,0
		К2: 1 Балл	92	23,1
		К2: 2 Балла	254	63,8
		К3: 0 Баллов	91	22,9
		К3: 1 Балл	162	40,7
		К3: 2 Балла	117	29,4

4.10. Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку в Смоленской области в 2015 году

С.А. Баруздина, кандидат филологических наук, доцент кафедры немецкого языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по немецкому языку

В ЕГЭ по немецкому языку в Смоленской области в 2015 году принимало участие 18 человек. Экзаменационная работа представляет собой стандартизированный письменный тест, который включает в себя в письменной части 4 раздела: «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», «Письмо».

В 2015 году Порядком проведения государственной итоговой аттестации по основным общеобразовательным программам среднего общего образования введен раздел «Говорение» по иностранному языку. В этом году выпускнику была предоставлена возможность самому решать, сдавать ли ему устную часть, однако этот выбор влияет на получение максимальной оценки за экзамен. Выпускник может получить 100 баллов, если он сдает и письменную, и устную часть, получая при этом соответственно максимально 80 и 20 баллов.

Задания в этом году лишились своих буквенных обозначений и были представлены в режиме сплошной нумерации. Экзаменационная работа по немецкому языку состояла из 44 заданий. Задания имели разные уровни сложности – от базового до повышенного и высокого. Каждый уровень отличался повышенной сложностью по содержанию и лексико-грамматическому наполнению заданий.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов была представлена в экзамене в полном объеме: это и высказывания в распространенных типичных ситуациях ежедневного общения, интервью, научно-популярные тексты.

Раздел I (Аудирование) включает 9 заданий и проверяет уровень сформированности умений в 3-х видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень);
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень);
- полное понимание прослушанного текста (высокий уровень).

С заданием базового уровня на установление соответствия справились 17 из 18 экзаменуемых, что составило 94, 44%. С заданием повышенного уровня, а также с заданиями 3-9 высокого уровня справились более 50% выпускников.

Раздел II (Чтение) включает 9 заданий и проверяет у экзаменуемых навыки сформированности у учащихся в 3-х видах чтения:

- понимание основного содержания текста (базовый уровень);
- понимание структурно-смысловых связей текста (повышенный уровень);
- полное понимание информации в тексте (высокий уровень).

С заданием базового уровня на установление соответствия справились 100% экзаменуемых, получив при этом от 5 до 7 баллов. Максимально 7 баллов получили 8 участников (44,44%) экзамена. С заданием повышенного уровня на заполнение пропусков справились также все 18 экзаменуемых, получив при этом от 1 до 6 баллов.

Максимальные 6 баллов получили 33,33% выпускников. Наибольшие затруднения вызвали задания с выбором ответа № 15, 16 (высокий уровень) - с ними справились менее половины выпускников.

Задачей экзаменационной работы в разделе «Лексика и грамматика», включающих 20 заданий, являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых навыков использования лексико-грамматического материала в текстах коммуникативной направленности.

Задания с 19 по 25 направлены на проверку базовых знаний по грамматике. С заданиями справились более 66% выпускников.

Задания с 26 по 38 направлены на проверку лексико-грамматических навыков. С большинством заданий базового уровня экзаменуемые справились, затруднения вызвали задания повышенного уровня на заполнение пропуска в связном тексте № 34, 36, 38. С ними справились менее половины выпускников.

Раздел IV (Письмо) состоял из 2-х заданий: «Письмо личного характера» (базовый-повышенный уровень) и «Письменное высказывание с элементами рассуждения» (высокий уровень).

В личном письме необходимо было ответить запрашиваемую информацию об использовании мобильного телефона в школе и задать три вопроса по предложенной теме. При выполнении задания 39 «Письмо личного характера» экзаменуемые смогли в достаточном объеме реализовать коммуникативные цели при написании заданного сообщения. Тем не менее, остаются проблемные зоны в вопросах правил речевого этикета в немецкоязычных странах. Также необходимо обратить внимание на грамматические ошибки, особенно, что касается артикля, рода существительного, порядка слов в сложном предложении. Так, 44, 44% учащихся получили «0» в разделе «Языковое оформление текста».

В задании 40 нужно было построить аргументированное письменное высказывание, представляющее собой выражение собственного мнения по заявленной проблематике. Стимулом для высказывания было утверждение, что все важные решения необходимо обсуждать в кругу семьи. При выполнении данного задания экзаменуемые (55,56%) в основном справились с коммуникативной задачей, продемонстрировали умение привести доводы «за» и «против». Более сложным оказалось оформить свои мысли с точки

зрения грамматики и синтаксиса немецкого языка. С этой задачей справилось менее половины (27,78%) выпускников.

Устная часть состояла из 4-х заданий. Задание 41 «Чтение текста вслух» (базовый уровень) направлено на проверку фонетической стороны речи. С этим заданием справились 17 из 18 экзаменуемых. С заданием 42 «Условный диалог-расспрос» (базовый уровень) справились 100% выпускников, получив от 1 до 6 баллов.

Задание 43 представляло собой связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). С коммуникативной задачей описания выбранной фотографии по предложенным критериям справились 17 участников экзамена. Тем не менее, следует обратить внимание на критерии «Организация текста» и «Языковое оформление текста».

Задание 44 (высокий уровень) представляет собой связное тематическое монологическое высказывание. Необходимо было сравнить две фотографии и выразить свое отношение к увиденному. С коммуникативной задачей справились 17 из 18 экзаменуемых. Особое внимание следует обратить на лексико-грамматическое оформление высказывания.

В целом результаты экзаменационной работы по немецкому языку в 2015 году показывают положительную динамику. Так, средний балл по Единому государственному экзамену по немецкому языку в 2015 году вырос и составил 61,1 в сравнении с 49,9 в 2014. Статистические данные по ЕГЭ показывают, что более высокие результаты по сравнению с прошлым годом выпускники показали в разделе «Аудирование» и «Лексика и грамматика».

В связи с появлением в 2015 году устной части, необходимо обратить особое внимание на фонетическую сторону языка, уделить больше внимание таким аспектам как ударение в сложных словах, деление высказываний на синтагмы и связанной с этим паузацией, движение тона в различных по цели высказывания предложениях.

4.11. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2015 году

А.Г. Егоров – доктор философских наук,
профессор, проректор по научной и
инвестиционной работе, ФГБОУ ВПО
«Смоленский государственный университет»,
председатель предметной комиссии по
обществознанию

Е.Е. Сухова, кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии ФГБОУ ВПО
«Смоленский государственный университет»

Структура экзаменационной работы, распределение заданий по уровням сложности, проверяемым видам умений, а также система оценивания экзаменационной работы в 2015 году подверглись существенным изменениям. Во-первых, экзаменационная работа состоит теперь не из трех частей, как это было в предыдущие годы, а из двух. Произошел отказ от буквенных обозначений заданий, их нумерация стала сквозной.

За счет отказа от двух заданий бывшего блока В (В4 и В7) и включения задания 21, направленного на проверку знания основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина, общее количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 37 до 36. При этом ввиду возрастания доли заданий повышенного уровня время, отводимое на выполнение экзаменационной работы, увеличилось с 210 до 235 минут. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 60 до 62. Изменены критерии оценивания трех заданий: 32 (бывшее С5), 35 (бывшее С8) и 36 (бывшее С9).

В части 1 (задания с кратким ответом) было 27 заданий, из которых 15 базового и 12 повышенного уровней сложности. Представленные задания (1-20) как и в прошлом году были объединены в пять блоков-модулей, представляющих основные разделы курса обществознания: человек и общество, в том числе познание и духовная культура, а также экономика, социальные отношения, политика, право. Задания первой части экзаменационной работы предполагали ответ в форме цифры, сочетания цифр, слов или словосочетаний. Часть 2 включала 9 заданий: два задания базового и семь высокого уровней сложности. Выполнение заданий здесь требовало от выпускника самостоятельной формулировки и записи ответа в развернутом виде.

Задания части 1 проверялись компьютерно, части 2 (28 – 36) оценивались экспертами по специально разработанным для этого критериям.

Первые два задания второй части – 28 и 29 (бывшие С1 и С2), выполнение которых на протяжении ряда лет не вызывало трудностей, оказались достаточно сложными для выпускников 2015 года. В результате экзаменуемые продемонстрировали более низкий результат выполнения задания 28 (С1) по сравнению с прошлыми годами. Максимальные два балла за выполнение этого задания в 2015 году получили 59,7% экзаменуемых. В

2014 году полностью справились с этим заданием 67,70% , в 2013 году – 76,12%, в 2012 году – 68,88%, в 2011 году – 62,43%, в 2010 году – 66,73%, в 2009 году – 71,1%, в 2008 году – 73,70%, а в 2007 году – 75,33% выпускников. Снижение результатов зафиксировано при выполнении задания 29 (С2). Только 37,55% выпускников 2015 года получили максимальных два балла за выполнение этого задания. В 2014 году доля экзаменуемых, полностью справившихся с ним, была также невелика – 40,81%. В 2007 – 2013 гг. доля получивших максимальный балл колеблется от 50% до 80%. Так в 2013 году полностью справились с заданием С2 56,27% учащихся, в 2012 году – 60,42%, в 2011 году – 78,38%, в 2010 году – 62,31%, в 2009 году – 50,81%, в 2008 году – 70,13%, а в 2007 году – 77,67% выпускников. В 2015 году значительно увеличилось число выпускников, которые вообще не справились с этим заданием (30,50%). В 2014 году их доля была несколько ниже – 26,02%, а в 2013 году составила только 19,38%, в 2012 году – 12,88%, в 2011 году – 7,91%.

Два следующих задания – 30 (С3) и 31 (С4) – более высокого уровня сложности. Их выполнение требовало от выпускника анализа предложенной в тексте информации с привлечением обществоведческих знаний. Максимальная оценка за каждое из заданий составляла 3 балла. Четвертое задание третьей части экзаменационной работы предусматривало применение информации, содержащейся в тексте, в другой познавательной ситуации, предполагало формулировку и аргументацию оценочных и прогностических суждений.

Количество экзаменуемых, полностью справившихся с выполнением задания 30 (С3), несколько снизилось. В 2015 году их доля составила 14,02%, а в предыдущие годы составляла не менее одной пятой от общего числа экзаменуемых. В 2014 году максимальные три балла получили 19,50% учащихся, в 2013 году – 22,20%, в 2012 году – 22,79% выпускников, в 2011 году – 20,03% выпускников, в 2010 году – 20,85%, в 2009 году – 18,67%, а в 2008 году – 31,82% экзаменуемых.

Доля выпускников, которые не справились с заданием 30 (С3), несколько возросла (49,31%), но в целом сохраняется на уровне двух прошлых лет – 46,45% в 2014 году и 46,58% в 2013 году. В 2009 – 2012 гг. число нулевых результатов по этому заданию не превышало одной трети от общего числа экзаменуемых. В 2012 г. с заданием не справились 28,56% выпускников, в 2011 году – 31,15%, в 2010 году – 31,92%, в 2009 году – 27,89%.

С более сложным заданием 31 (С4), в котором требовалось применить информацию, представленную в тексте, в другой познавательной ситуации, предложить собственную аргументацию и формулировку оценочных и прогностических суждений, выпускники 2015 года справились несколько хуже, чем экзаменуемые прошлого года. Максимальных 3 балла за выполнение этого задания в 2015 году получили 14,18% выпускников. В 2014 году полностью справились с этим заданием 17,01% выпускников. В предыдущие годы их доля была еще более низкой: в 2013 году – 13,15%, в

2012 году – 11,63%, в 2011 году – 9,25%, в 2010 году – 12,61%, в 2009 году – 12,89%. Доля тех, кто вообще не справился с заданием 31 (С4), возросла по сравнению с предыдущими годами. В 2015 году она достигла 44,76%. Отрицательные результаты прошлых лет следующие: не смогли справиться с этим заданием в 2014 году – 41,13%, в 2012 году – 41,35%, в 2011 году – 41,23%, в 2010 году – 40,72%, в 2009 году – 42,16% экзаменуемых.

Сложными для выпускников оказались и следующие задания 32 (С5) – 35 (С8). Около половины учащихся не смогли выполнить каждое из этих заданий. Задание 32 (С5) было направлено на проверку умения оперировать теоретическими понятиями. Максимальная оценка – 3 балла. Результаты выполнения задания 32 (С5) несколько выше по сравнению с прошлым годом, когда выпускники впервые столкнулись с его усложненной версией. В итоге в 2014 году с ним вообще не справились 61,40% экзаменуемых. В этом году их доля составила 55,61%, а в предыдущие годы не превышала 50%. В 2013 г. она составила 42,82%, в 2012 году – 48,08%, в 2011 году – 46,86%, в 2010 году – 43,49%, в 2009 году – 50,34%.

Полностью справились с этим заданием и получили максимальные три балла только 14,18% экзаменуемых (в прошлом году – 10,76%). Почти столько же выпускников 2015 года (12,52%) получили по два балла. По одному баллу у 17,69% экзаменуемых.

В задании 33 (С6) проверялись умения иллюстрировать примерами изученные в курсе обществознания теоретические понятия и положения. Результаты этого задания ниже по сравнению с итогами предыдущих лет. Большинство выпускников 2015 года (65,67%) не справились с заданием 33 (С6). Исчерпывающий ответ получен лишь от 5,72% экзаменуемых. Доля не справившихся с этим заданием в 2014 году была равна 56,03%, в 2013 году – 49,03%, в 2012 году – 53,77% выпускников, в 2011 году – 47,83%, в 2010 году – 45,26%.

Задание 34 (С7) – задача, требовавшая анализа предложенной информации, в том числе графической и статистической. Выполнение этого задания вызвало серьезные затруднения почти у половины выпускников 2015 года (46,68%), однако его результаты выше по сравнению с прошлым годом (в 2014 году задачу не смогли решить 68,58% экзаменуемых) и сопоставимы с итогами его выполнения в 2010 – 2013 гг. В 2013 году доля экзаменуемых, которые получили 0 баллов за выполнение задания С7, составила 41,82%, в 2012 году – 47,06%, в 2011 году – 44,01%, в 2010 году – 49,43%. Полностью справились с заданием 34 (С7) 23,78% экзаменуемых, что вдвое выше по сравнению с 2014 годом (11,57%) выпускников. Немного меньше доля тех, кто правильно выполнил только часть задания, получив два балла (16,48%) или один балл (13,06%) за его выполнение. В 2013 году три балла набрали 26,92% экзаменуемых, два балла – 17,44%, один балл – 13,82%. В 2012 году соответственно 14,49%, 18,12%, 20,32%; в 2011 году – 13,10%; 21,97%, 20,92%; в 2010 году – 10,50%, 16,82%, 23,25%.

Задание 35 (С8) требовало составления плана развернутого ответа по определенной теме обществоведческого курса. При анализе ответа, как и в прошлом году, учитывалась структура плана, наличие в нем обязательных пунктов, а также корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их тематического соответствия. Результаты выполнения задания 35 (С8) улучшились по сравнению с прошлым годом, но все же ниже по сравнению с 2012 и 2013 гг. Большинство экзаменуемых 2015 года (66,50%) не смогли корректно составить план. В 2014 году доля не справившихся составила 74,58%. В 2013 году она была равна 51,37%, в 2012 году – 55,80%. Максимальные три балла за составление плана в 2015 году получили только каждый десятый (10,97%), что вдвое выше результатов прошлого года (4,70%). В 2013 году их доля составила 9,43%, а в 2012 году – 5,04%. Два балла за выполнение этого задания в этом году у 7,88% экзаменуемых, один балл – у 14,64% выпускников.

Завершало работу альтернативное задание 36 (С9), при выполнении которого выпускник должен был написать мини-сочинение (эссе) по одной из пяти предложенных тем. Каждая тема-высказывание соотносилась с одной из базовых наук (философией, экономикой, политологией, правоведением, социологией и социальной психологией, последние две были объединены в единый блок). Экзаменуемому предоставлялась возможность продемонстрировать свои знания и умения на том содержании, которое для него наиболее привлекательно. При аргументации собственной точки зрения учащемуся необходимо было использовать знания обществоведческого курса, соответствующие понятия, а также факты общественной жизни, собственный социальный опыт.

Как и в предыдущие годы (2010 – 2014 гг.) задание 36 (С9) оценивалось по трем критериям. Первый критерий (К1 – раскрытие смысла высказывания) являлся определяющим. Если выпускник в принципе не раскрыл проблему, поднятую автором высказывания, экспертом выставался нулевой балл, и ответ дальше не проверялся.

Выполнение задания 36 (С9) как и прежде вызвало затруднения в весомой доли выпускников, однако результаты этого года несколько выше по сравнению с 2013 и 2014 гг. Содержание ответов 30,71% экзаменуемых не дало представления о понимании выбранного ими высказывания и далее не оценивалось. В 2014 году 0 баллов за выполнение этого задания получили 38,32% учащихся, в 2013 году – 40,41%, в 2012 г. – 29,46% выпускников, в 2011 году – 26,20%, в 2010 году – 27,96%.

Критерий К2 с 2013 года предусматривает оценку не собственной позиции, как в 2012 – 2010 гг., а характера и уровня теоретической аргументации. Максимальная оценка по этому критерию два балла.

Уровень теоретической аргументации выпускников 2015 года также невысок, но все же несколько повысился по сравнению с прошлым годом. Большинство экзаменуемых (61,83%) получили по критерию К2 нулевой балл (в 2014 году их доля составила 70,93%). Максимальные два балла лишь

у 8,22% выпускников, которым удалось раскрыть тему с опорой на соответствующие теме понятия, теоретические положения и выводы (в прошлом году – 6,31%). Качество теоретической аргументации 29,95% выпускников оставляло желать лучшего (в 2014 году – 22,76%).

Критерий К3 предполагал оценку качества фактической аргументации. Использование фактов и примеров из различных источников, например, СМИ, материалов учебных предметов и личного опыта оценивалось в два балла. Приведение примеров из источника одного типа снижало оценку до одного балла.

Максимальные два балла при оценке задания 36 (С9) по критерию К3 получила незначительная часть выпускников (13,31%), которым удалось привести примеры и факты из различных источников. Неполный ответ, в котором были приведены примеры из источника одного типа, дали 41,26% экзаменуемых. Фактическая аргументация в ответе почти половины выпускников (45,43%) вообще отсутствовала либо не соответствовала обосновываемому тезису. В целом учащиеся лучше справились с приведением фактической аргументации в этом году. Распределение результатов в предыдущие два года следующее: в 2014 году не справились с заданием 53,54%, в 2013 году – 50,13% выпускников; по одному баллу в 2014 году было у 36,01%, в 2013 – у 38,40% экзаменуемых; максимальный балл в 2014 году получили 10,45% экзаменуемых, в 2013 году – 11,47%.

В целом, итоги выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию в 2015 году следующие. По сравнению с результатами прошлого года выявлено незначительное улучшение результатов при выполнении заданий 32 (С5), 34 (С7), 35 (С 8) и 36 (С9). При этом они результаты задания 34 (С7) сопоставимы с итогами 2009 – 2013 гг., а итоги выполнения заданий 32 (С5) и 35 (С 8) остаются более низкими по сравнению с 2009 – 2013 гг. Итоги выполнения задания 36 (С9) несколько улучшились по сравнению с 2013 – 2014 гг. и сопоставимы с результатами 2010 – 2012 гг. Существенное снижение результатов по сравнению с 2009 – 2014 гг. наблюдается по заданиям 28 (С1), 29 (С2), 30 (С3), 31 (С4) и 33 (С6). В итоге средний балл по Смоленской области в 2015 году составил 53,1. Это ниже по сравнению с предыдущими годами. В 2014 году он был равен 55,2, в 2013 году – 59,31. При этом, результаты сдачи ЕГЭ 2015 года в Смоленской области ниже, чем средний балл по стране (58,6).

Установленное в 2015 году Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, свидетельствующих об освоении школьного курса обществознания, увеличилось до 42 баллов (в предыдущие годы было 39 баллов). Максимальная оценка за экзаменационную работу в Смоленской области в 2015 году составила 98 баллов. Ни один выпускник не достиг максимального результата. Вместе с тем 2014 году и 2013 году в регионе имелись 100-балльные работы, а в 2012 году и 2011 году самая высокая оценка также была равна 98 баллам.

**Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года
по обществознанию**

Порядковый номер задания	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов	
Часть 1				
1	Системное строение общества; основные институты общества; понятие общественного прогресса; многовариантность общественного развития (типы обществ); угрозы XXI в. (глобальные проблемы). Природное и общественное в человеке (человека как результат биологической и социокультурной эволюции); мировоззрение; мышление и деятельность; потребности и интересы; свобода и необходимость	1924	77,55	
2	Виды знаний; понятие истины, её критерии; понятие культуры, формы и разновидности культуры; наука; основные особенности научного мышления; естественный и социально-гуманитарные науки; образование, его значение для личности и общества; религия; искусство; мораль	1401	56,47	
3	Человек и общество. Познание и духовная жизнь (задание на анализ двух суждений)	2004	80,77	
4	Человек и общество. Познание и духовная жизнь (задание на обращение к социальным реалиям)	0 баллов	341	13,74
		1 балл	958	38,61
		2 балла	1182	47,64
5	Экономика и экономическая наука; экономические системы; рынок и рыночный механизм; спрос и предложение; финансовые институты; банковская система; основные источники финансирования бизнеса; ценные бумаги; экономический рост и развитие; понятие ВВП	1454	58,61	
6	Факторы производства и факторные доходы; постоянные и переменные затраты; рынок труда; безработица; виды, причины и последствия инфляции; роль государства в экономике; налоги; государственный бюджет; мировая экономика; рациональное экономическое поведение собственника, работника потребителя, семьянина, гражданина	1207	48,65	
7	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям и графической информации)	1678	67,63	
8	Экономика (задание на анализ двух суждений)	1653	66,63	
9	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям)	0 баллов	450	18,14
		1 балл	1078	43,45
		2 балла	953	38,41
10	Социальная стратификация и мобильность; социальные группы; молодёжь как социальная группа; этнические общности; социальный конфликт; межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения; конституционные принципы (основы) национальной политики в Российской Федерации. Виды социальных норм; социальный контроль; свобода и ответственность; отклоняющееся поведение и его типы; социальная роль; социализация индивида; семья	1754	70,70	

	и брак			
11	Социальные отношения (задание на анализ двух суждений)	1526		61,51
12	Социальные отношения (задание на обращение к социальным реалиям и поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах)	2112		85,13
13	Понятие власти; государство, его функции; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти Российской Федерации; федеративное устройство Российской Федерации	1127		45,43
14	Типология политических режимов; демократия, её основные ценности и признаки; гражданское общество и государство; политическая элита; политические партии и движения; избирательная компания в Российской Федерации; политический процесс; политическое участие; политическое лидерство	1509		60,82
15	Политика (задание на анализ двух суждений)	1586		63,93
16	Политика (задание на обращение к социальным реалиям)	0 баллов	704	28,38
		1 балл	1117	45,02
		2 балла	660	26,60
17	Право в системе социальных норм; система российского права; понятие и виды юридической ответственности; законодательство Российской Федерации о выборах; законотворческий процесс в Российской Федерации; между народное право(международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты; гражданство РФ; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика	1174		47,32
18	Субъекты гражданского права; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности; имущественные и неимущественные права; порядок приёма на работу; порядок заключения и расторжения трудового договора; правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения и расторжения брака; особенности административной юрисдикции; споры, порядок их рассмотрения; основные правила и принципы гражданского процесса; особенности уголовного процесса; правоохранительные органы; судебная система	1658		66,83
19	Право (задание на анализ двух суждений)	1227		49,46
20	Право (задание на обращение к социальным реалиям)	0 баллов	351	14,15
		1 балл	1239	49,94
		2 балла	891	35,91
21	Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина (Конституция Российской Федерации. Главы 1 и 2)	0 баллов	694	27,97
		1 балл	947	38,17
		2 балла	840	33,86
22	Различное содержание в разных вариантах: выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц	1686		67,96
23	Различное содержание в разных вариантах: выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне	1451		58,48

24	Различное содержание в разных вариантах: соотнесение видовых понятий с родовыми	870		35,07
25	Различное содержание в разных вариантах: классификация путём установления соответствия	0 баллов	576	23,22
		1 балл	612	24,67
		2 балла	1293	52,12
26	Различное содержание в разных вариантах: дифференциация в социальной информации фактов и мнений	0 баллов	1009	40,67
		1 балл	830	33,45
		2 балла	642	25,88
27	Различное содержание в разных вариантах: определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту	0 баллов	1203	48,49
		1 балл	459	18,50
		2 балла	819	33,01
Часть 2				
28	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	0 баллов	306	12,33
		1 балл	677	27,29
		2 балла	1498	60,38
29	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	0 баллов	743	29,95
		1 балл	795	32,04
		2 балла	943	38,01
30	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	0 баллов	1219	49,13
		1 балл	664	26,76
		2 балла	260	10,48
		3 балла	338	13,62
31	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	0 баллов	1112	44,82
		1 балл	535	21,56
		2 балла	480	19,35
		3 балла	354	14,27
32	Различное содержание в разных вариантах (задание на перечисление признаков, явлений или на использование понятия в заданном контексте)	0 баллов	1390	56,03
		1 балл	439	17,69
		2 балла	306	12,33
		3 балла	346	13,95
33	Различное содержание в разных вариантах (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	0 баллов	1600	64,49
		1 балл	491	19,79
		2 балла	232	9,35
		3 балла	158	6,37
34	Различное содержание в разных вариантах (задание-задача)	0 баллов	1174	47,32
		1 балл	332	13,38
		2 балла	403	16,24
		3 балла	572	23,06
35	Различное содержание в различных вариантах (задание на составление плана доклада по определённой теме)	0 баллов	1625	65,50
		1 балл	379	15,28
		2 балла	211	8,50
		3 балла	266	10,72
36	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание эссе)			
	K1 Раскрытие смысла высказывания	0 баллов	755	30,43
		1 балл	1726	69,57
	K2 Характер и уровень теоретической аргументации	0 баллов	1546	62,31
		1 балл	739	29,79
		2 балла	196	7,90
	K3 Качество фактической аргументации	0 баллов	1127	45,43
		1 балл	1030	41,52
		2 балла	324	13,06

4.13. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2015 году

Ф.Е. Соловьёва - кандидат педагогических наук, доцент кафедры литературы и методики её преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по литературе

В мае – июне 2015 года в ЕГЭ по литературе приняло участие 232 выпускника. Средний тестовый балл, набранный экзаменуемыми Смоленской области, составил 52,8 %, что на 0,2%, ниже, чем в 2014 г. и на 4,3% ниже, чем в целом по России (57,1%). В 2014 г. средний балл составил 53%.

По результатам экзамена, проведённого в мае – июне 2015 г., неудовлетворительные оценки получили 11 экзаменуемых, что составило 4,7% от числа экзаменуемых (в 2012 – 6%, в 2013 – 2,2%, в 2014 – 5,5%). Высокий результат от 81-100 баллов на экзамене набрали 3 экзаменуемых.

В 2015 г. изменилась в сравнении с моделью 2014 г. структура варианта КИМ. Каждый вариант состоял из двух частей (части 1 и 2 КИМ 2014 г. объединены в одну часть). Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений В, С.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 были выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1—7 и 10—14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1-17.3), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Выполняя задания 1-7, 10-14, выпускники должны были продемонстрировать понимание образной природы словесного искусства; знание содержания изученных литературных произведений; закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

Средний процент выполнения таких заданий по Смоленской области выше на 0,6% в заданиях 10-14 по сравнению с заданиями 2014 г. и ниже на 4,3% в заданиях 1-7.

В заданиях 1 – 7 в 2015 он составил 74,5%. (В 2014 – 78,7%; в 2013 г. – 92,6% (от 83,9% до 96,5%); в 2012 – 78,1% (от 46,6% до 90,4%); в 2011 г. – 76,4% (от 58,3% до 86,4%).

Средний процент выполнения заданий 10-14 – 74,7% (в 2014 - 74,1%, в 2013 – 88,7% (от 83,91% до 93,91%); в 2012 – 77,5% (от 59,8% до 85,7%); в 2011 – 75,5% (от 67,4 до 82,3%).

Количество правильных ответов на задания 6 и 10 было выше по сравнению с другими и составило 88 %; процент выполнения заданий 4 и 13 оказался значительно ниже и составил 53, 3%. (В 2014 – 52,2%; в 2013 г. – 83,9 %).

Выпускники школ Смоленской области показали наиболее высокие результаты при выполнении задания 6 (90,52%). В 2014 – 87%.

На 19,7% повысился результат выполнения заданий 2 (81,03%); на 3,3% - задания 6 (90,5 2%); на 0,5% - задания 10 (79,31%); на 2% - задания 12 (71,55%). Процент выполнения заданий 4 и 11 остался на прежнем уровне, а результат выполнения заданий 1, 3, 5, 7, 13, 14 снизился в среднем на 11%.

Материалы таблицы 1 позволяют отметить динамику результативности выполнения заданий 1 – 7 и 10 – 14 в Смоленской области.

Таблица 1. Результаты выполнения заданий 1 – 7 и 10 – 14 в Смоленской области

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
B1	59%	68%	58%	80 %	90%	81 %	1	70,69%
B2	68%	68%	78%	80%	94%	60%	2	81,03%
B3	71%	78%	66%	85%	95%	91%	3	65,52%
B4	78%	78%	82%	47%	84%	52%	4	51,29%
B5	77%	79%	86%	90%	97%	90%	5	78,45%
B6	69%	78%	81%	82%	93%	87%	6	90,52%
B7	76%	76%	79%	83%	95%	90%	7	84,05%
B8	78%	72%	67%	84%	91%	79%	10	84,91%
B9	76%	74%	76%	86%	86%	82%	11	82,33%
B10	58%	78%	82%	85%	94%	70%	12	79,31%
B11	78%	72%	78%	60%	84%	60%	13	56,47%
B12	62 %	73%	75%	73%	89%	79%	14	71,55%

Наиболее распространёнными ошибками в процессе выполнения заданий данной группы по-прежнему остаются смешение терминов и понятий, ошибки в определении жанра или рода литературы, искажение термина, замена на близкое по звучанию слово.

Причиной подобных затруднений является недостаточное освоение обучающимися содержания произведений, включённых в кодификатор. Наиболее показательным в этом смысле является задание 4. Сложным для выпускников явилось задание 13, позволяющее выявить уровень владения навыками анализа художественного текста.

Выполняя задания 8, 9, 15, 16, выпускники должны были продемонстрировать умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену)

изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.

Задания 8 и 15 предусматривали конструирование прямого связного аргументированного ответа на вопрос с опорой на текст произведения. Выполнение задания требовало соблюдения норм речи, знание которых оценивалось отдельным баллом.

В процессе выполнения заданий 9 и 16 экзаменуемые должны были продемонстрировать умение устанавливать внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление литературы, а как часть единого литературно-художественного пространства.

Задания этой группы оценивались по критерию «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов».

В 2015 г. увеличился процент выпускников образовательных учреждений Смоленской области, получивших максимальный балл за выполнение заданий 9, 15 и 16 и составил 20%, 7% и 16% соответственно. В 2014 – 13 %, 5%, и 10%.

Следует отметить уменьшение количества выпускников, не справившихся с заданиями группы 8, 9, 15 по сравнению с результатами 2014 г., в среднем на 7 %; увеличилось количество выпускников, не справившихся с заданием 16 на 4 %.

Большинство письменных ответов на вопросы заданий 8, 9, 15, 16, в отличие от 2014 г., было оценено двумя баллами; уменьшилось количество работ, оценённых 1 баллом. В 2015 г. их процент составил от 24% до 37%. В 2014 – от 35 % до 46%.

Увеличилось количество ответов на вопросы группы 9, 15, 16, оценённых 3 баллами (от 7% до 20%). В 2014 – от 5% до 13%; в 2013 – от 6% до 18%.

Уменьшилось количество работ, не отвечающих требованиям, предъявляемым к речевому оформлению: 41 % работ экзаменуемых, выполнявших задание 8 (в 2014 – 50%, в 2013 – 48%); и 43 % работ экзаменуемых, выполнявших задание 15 (в 2014 – 54%; в 2013 – 50%).

Сократилось количество выпускников, получивших 4 балла за развёрнутое суждение сопоставительного характера о связи данного произведения с другими. В 2015 г. наивысший балл получил 1 % экзаменуемый, выполнявших задание 9 (в 2014 г. – 2 %, в 2013 – 4%).

Более сложными для экзаменуемых оказались задания 8 и 15, требующие выявления авторского отношения к изображённым событиям; предполагающие проекцию фрагмента на весь текст художественного произведения, составление характеристики состояния лирического героя, настроения, которым проникнуто стихотворение; ориентированные на анализ образов стихотворения, приемов создания образов и др.

В заданиях 9 и 16 вызвало затруднение выполнение второй части, ориентированной на сопоставление литературных явлений и определение сходства и различий.

Более трудными оказались задания, направленные на выявление уровня начитанности учащихся, способности уместно цитировать поэтический текст.

Мы неоднократно указывали на причины ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемыми в процессе создания ответов в объеме 5 – 10 предложений (8, 9, 15, 16), обусловленные недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Большинство экзаменуемых при выполнении заданий 8 и 15 не рассматривали фрагмент текста, предложенный в задании, в контексте всего произведения; не умели определить авторскую позицию; заменяли анализ текста рассуждениями на бытовые темы; затрагивали проблемы, далёкие от художественной идеи произведения.

Характерной ошибкой так же, как и 2014 г. являлось «осовременивание» многих тем и проблем; употребление штампов.

В большинстве работ наблюдались фактические ошибки, такие как искажение историко-литературных фактов и имён собственных; ошибки в обозначении времени и места события; в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

Во второй части экзаменационной работы участники ГИА должны были продемонстрировать знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX-XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений; понимание проблематики творчества писателя, умения строить связное содержательное речевое высказывание, аргументированно рассуждать на предложенную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами и др.

Задание 17 оценивалось по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи».

Результаты проверки части 17.1 – 17.3 в Смоленской области по ряду показателей выше по сравнению с 2014 г.

12 % учащихся получили высший балл по критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» задания 17 (в 2014 г. – 10%)

Уменьшилось количество экзаменуемых, получивших 0 баллов по указанному выше критерию (в 2015 г. – 20%; в 2014 – 21%); уменьшилось

количество выпускников, не владеющих теоретико-литературными знаниями (в 2015 г. – 30 %, в 2014 – 35%).

Максимальный балл по указанным критериям получили соответственно 12%, 16%, 4 %, 10%, 1% участников экзамена. В 2014 – 10 %, 17 %, 4 %, 13%, 7%.

Следует отметить значительное уменьшение количества работ, получивших высший балл по критерию «Следование нормам речи», по сравнению с результатами прошлых лет (в 2015 – 1%, в 2014 – 7%; в 2013 – 3%).

Так же, как и в 2014 г. экзаменуемые допускали ошибки и неточности, связанные с недостаточным знанием текстов художественных произведений (неверное цитирование, ошибки в именах героев, в изложении сюжета), историко-литературного и культурно-исторического контекста (ошибки в указаниях на исторические события, нашедшие отражение в произведении).

Анализ итогов проверки экзаменационных работ позволил выделить наиболее часто встречающиеся ошибки при построении высказывания:

- нарушение логики высказывания, его цельности и композиционной стройности; недостаточная соотнесённость вступления и заключения с темой сочинения, нарушение последовательности высказывания, несоразмерность его частей.
- фактические ошибки в указании на авторство литературных произведений, даты и события из жизни писателя; в названиях жанров, литературных течений и направлений, именах и фамилиях литературных героев; искажения сюжета, неверные сопоставления в процессе выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста; неточности в обозначении времени и места события и др.
- недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями, отсутствие объяснения их функций в тексте.
- подмена анализа пересказом текста, привлечение фрагментов произведений, не дающих оснований для суждений о прочитанном.

Употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление просторечных слов, нарушение лексических норм, ошибки в использовании слова, которые можно заметить только в контексте, необоснованное смешение слов различной стилистической окраски; неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений; немотивированное использование устаревшей лексики; нарушение порядка слов; необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений; ошибки в построении синтаксических конструкций и др.

Анализ итогов выполнения работы по литературе позволяет констатировать, что в целом результаты ЕГЭ 2015 по Смоленской области остаются стабильными по многим показателям.

С целью повышения результатов ЕГЭ по литературе следует рекомендовать активно использовать потенциал различных видов анализа текста. Актуальной остаётся проблема заучивания наизусть поэтических и

прозаических текстов (фрагментов), составление тезисных планов статей учебников, создание читательских комментариев в процессе самостоятельной работы над текстом. Особое внимание стоит уделить формированию навыков сравнительного и сопоставительного анализа художественных произведений. Учащиеся должны уметь самостоятельно определять параметры сопоставления, понимать роль художественного произведения в историко-литературном процессе.

Следует обратить внимание на формирование умения адекватного прочтения заданий. С этой целью необходимо проводить анализ контрольно-измерительных материалов прошлых лет.

Необходимо практиковать письменные работы в рамках текущего контроля, предлагать учащимся задания, предполагающие конструирование развёрнутых ответов на проблемный вопрос.

Условием успешной сдачи экзамена по литературе является знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;

- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;
- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.

Методическую помощь учителям и обучающимся в процессе подготовки к ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2015 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года по литературе

Порядковый номер задания	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов	
Часть 1				
1	Блок 1 –эпические, лироэпические, драматические произведения (Базовый уровень)	164	70,69	
2		188	81,03	
3		152	65,52	
4		119	51,29	
5		182	78,45	
6		210	90,52	
7		195	84,05	
8	Блок 1 –эпические, лироэпические, драматические произведения (профильный уровень) К1 Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0 баллов	15	6,47
		1 балл	79	34,05
		2 балла	116	50,00
	3 балла	22	9,48	
	Блок 1 –эпические, лироэпические, драматические произведения (профильный уровень) К2 Следование нормам речи	0 баллов	99	42,67
1 балл		133	57,33	
9	Блок 1 –эпические, лироэпические, драматические произведения (профильный уровень)	0 баллов	30	12,93
		1 балл	69	29,74
		2 балла	86	37,07
		3 балла	44	18,97
		4 балла	3	1,29
Часть 2				
10	Блок 2 - лирические произведения (базовый уровень)	197	84,91	
11		191	82,33	
12		184	79,31	
13		131	56,47	
14		166	71,55	
15	Блок 2 – лирические произведения (профильный уровень) К1 Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0 баллов	17	7,33
		1 балл	85	36,64
		2 балла	114	49,14
	3 балла	16	6,90	
	Блок 1 – лирические произведения	0 баллов	101	43,53

	(профильный уровень) К2 Следование нормам речи	1 балл	131	56,47	
16	Блок 2 – лирические произведения (профильный уровень)	0 баллов	69	29,74	
		1 балл	57	24,57	
		2 балла	70	30,17	
		3 балла	35	15,09	
		4 балла	1	0,43	
Часть 3					
17	По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIIIв., или литературы первой половины XIXв. По одному из произведений литературы второй половины XIXв. По одному из произведений литературы конца XIX–XXв.				
		К1 Раскрытие темы сочинения и убедительность суждений	0 баллов	49	21,12
			1 балл	71	30,60
			2 балла	86	37,07
			3 балла	26	11,21
		К2 уровень владения теоретико-литературными понятиями	0 баллов	74	31,90
			1 балл	123	53,02
			2 балла	35	15,09
		К3 Обоснованность привлечения текста произведения	0 баллов	53	22,84
			1 балл	96	41,38
			2 балла	73	31,47
			3 балла	10	4,31
		К4 Композиционная ценность и логичность изложения	0 баллов	48	20,69
			1 балл	74	31,90
			2 балла	86	37,07
			3 балла	24	10,34
		К5 Следование нормам речи	0 баллов	78	33,62
			1 балл	65	28,02
			2 балла	86	37,07
			3 балла	3	1,29

СОДЕРЖАНИЕ

1. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Введение.....	3
1.1. Количество участников ОГЭ по общеобразовательным предметам.....	4
1.2. Качество знаний участников ОГЭ и процент успеваемости по общеобразовательным предметам.....	5
1.3. Результаты выпускников по общеобразовательным предметам.....	5
1.4. Информация об участниках, не прошедших государственную итоговую аттестацию по программам основного общего образования.....	6
1.5. Количество участников ГИА по математике в форме ГВЭ.....	7
1.6. Количество участников ГИА по русскому языку в форме ГВЭ.....	8
1.7. Результаты выполнения заданий ГВЭ.....	9

2. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1. Анализ результатов ОГЭ по математике в Смоленской области в 2015 году.....	11
<i>Васинова Н.Д. – менеджер-методист управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска</i>	
2.2. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2015 году.....	19
<i>Ю.В. Викторенко, менеджер-методист управления образования и молодежной политики Администрации г. Смоленска</i>	

3. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Введение.....	26
3.1. Количество участников ЕГЭ по категориям.....	27
3.2. Количество выпускников ЕГЭ по общеобразовательным предметам.....	28
3.3. Результаты выпускников по общеобразовательным предметам.....	29
3.4. Распределение тестовых баллов по общеобразовательным предметам.....	30
3.5. Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам.....	31
3.6. Сравнение среднего тестового балла в Смоленской области по обязательным предметам по годам.....	32
3.7. Список выпускников, набравших 100 баллов по результатам ЕГЭ.....	33
3.8. Выбор участниками ЕГЭ экзаменов.....	35
3.9. Количество выбираемых предметов участниками ЕГЭ.....	36
3.10. Динамика результатов ЕГЭ выпускников по предметам за 2013 – 2015 гг.....	38
3.11. Количество выпускников, не набравших минимального количества баллов по обязательным предметам.....	39
3.12. Количество апелляций по результатам участников ЕГЭ.....	40

4. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

4.1.	Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2015 году.....	41
	<i>Картавенко В.С., председатель предметной комиссии по русскому языку</i>	
4.2.	Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2015 году.....	51
	<i>Сенькина Г.Е., председатель предметной комиссии по математике</i>	
4.3.	Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2015 году.....	60
	<i>Царева Е.А., председатель предметной комиссии по физике</i>	
4.4.	Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2015 году.....	72
	<i>Васильева С.И., председатель предметной комиссии по химии</i>	
4.5.	Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области в 2015 году.....	81
	<i>Емельченков Е.П., председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ</i>	
4.6.	Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2015 году.....	89
	<i>Соловьев А.С., председатель предметной комиссии по биологии</i>	
4.7.	Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2015 году.....	97
	<i>Кубаткина И.В., заместитель председателя предметной комиссии по истории</i>	
4.8.	Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2015 году.....	107
	<i>Евдокимов С.П., председатель предметной комиссии по географии</i>	
4.9.	Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2015 году.....	113
	<i>Сильницкий А.Г., председатель предметной комиссии по английскому языку</i>	
4.10.	Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку в Смоленской области в 2015 году.....	123
	<i>Баруздина С.А., председатель предметной комиссии по немецкому языку</i>	
4.11.	Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2015 году.....	126
	<i>Соловьев А.С., председатель предметной комиссии по обществознанию</i>	
4.12.	Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2015 году.....	134
	<i>Соловьев А.С., председатель предметной комиссии по литературе</i>	